

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 1T/84/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010509
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavlína Krajčírová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2513010509.1

Rozhodnutie

Obvinený:

I. F., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom N. E., Z.. L. XXXX/X,

rozhodol:

dňa 10.07.2010 v presne neustálenom čase na predajnom mieste spoločnosti T. G., s.r.o., na U. Z. XX v D. v budove K. E. vystupoval ako splnomocnený zástupca spoločnosti D., s.r.o., N. X, L., IČO: 36 811 769, a to tým spôsobom, že predložil písomné plnomocenstvo na zastupovanie tejto spoločnosti pri uzatvorení zmluvy so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, ktoré mu dňa 28.06.2010 mal udeliť jediný konateľ spoločnosti D., s.r.o., W. M. O., pričom konateľ spoločnosti D., s.r.o. W. M. O. mu takéto plnomocenstvo nikdy neudelil, pričom na základe takéhoto plnomocenstva obvinený dňa 10.07.2010 na U. Z. XX v D. v budove K. E. uzatvoril so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava písomnú zmluvu o pripojení číslo K a dodatky k nej, na základe ktorých bezprostredne po ich uzatvorení prevzal 2 ks mobilných telefónov zn. Sony Ericsson Vivaz, každý v predajnej hodnote 380,- Eur a 2 ks SIM kariet s číslami XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktoré následne použil nezisteným spôsobom pre svoju potrebu, čím pri uzatváraní predmetnej zmluvy predložením nepravdivého plnomocenstva uviedol spoločnosť Orange Slovensko, a.s., Bratislava do omylu v tom, že je oprávnený konať za spoločnosť D., s.r.o., N. X, L. a vylákal od spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Bratislava predmetné SIM karty a mobilné telefóny, čím poškodenej spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 356 97 270 spôsobil škodu v celkovej výške 780,84 Eur,

pričom tohto konania sa dopustil predtým, ako bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/150/2012 zo dňa 29.11.2012, právoplatným 08.12.2012 uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 576/2009 Z.z. na tom skutkom základe, že

1. v presne nezistenom čase dňa 07.07.2010 v R. na D. V. Č.. XX v predajni T. G., s.r.o., na základe falošného splnomocnenia predloženého pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako zástupca spoločnosti K., s.r.o., so sídlom v L., IČO: 36840033, uzatvoril zmluvu o pripojení č. K so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s., predmetom ktorej bolo zapožičanie 1 ks SIM karty č. 8942101110026414904 a poskytovanie služieb s tým spojených. Následne bol k zmluve uzatvorený dodatok, ktorého predmetom bol predaj akciového mobilného telefónu zn. Apple Iphone 3GS 16 GB, black, IMEI: 012168001584902, za kúpnu cenu 89,10 Eur, pričom za nedodržanie podmienok vyplývajúcich z dodatku bola stanovená zmluvná pokuta vo výške 540,90 Eur,

2. v presne nezistenom čase dňa 07.07.2010 v E. na ul. G.. A.. Š. XXXX v predajni K. D. F., s.r.o., na základe falošného splnomocnenia predloženého pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako zástupca spoločnosti K., s.r.o., so sídlom v L., IČO: 36840033, uzatvoril zmluvu o pripojení č. K. so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s., predmetom ktorej bolo zapožičanie 2 ks SIM kariet č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a poskytovanie služieb s tým spojených. Následne bol k zmluve uzatvorený dodatok, ktorého predmetom bol predaj akciových mobilných telefónov zn. NOKIA E52, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, za kúpnu cenu 1,- Eur, pričom za nedodržanie podmienok vyplývajúcich z dodatku bola stanovená zmluvná pokuta za každý jeden mobilný telefón vo výške 249,- Eur.

Svojím konaním tak spôsobil spoločnosti Orange Slovensko, a.s., so sídlom na Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270 celkovú škodu vo výške 1.296,22 Eur, pozostávajúcu z nezaplatených faktúr vo výške 267,22 Eur a zmluvných pokút za mobilné telefóny vo výške 1.029,- Eur,

a bol podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 38 ods. 2, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/ Trestného zákona odsúdený na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, výkon ktorého mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 roky, pričom podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze uhradiť v priebehu skúšobnej doby zameškané výživné. Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c/ Trestného zákona mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Súčasne sa zrušili výroky o trestoch a to v trestnom rozkaze Okresného súdu Pezinok sp. zn. 3T 200/2011 zo dňa 14.10.2011, právoplatný dňa 03.12.2011 a v trestnom rozkaze Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T 5/2012 zo dňa 12.01.2012, právoplatný dňa 27.03.2012,

t e d a :

pokračovacím spôsobom na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l :

ďalší čiastkový útok pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, § 41 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 353 ods. 2 Trestného poriadku k spoločnému súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na ustanovenie § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd mu výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 50 ods. 2, ods. 4 písm. d/ Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze uhradiť v priebehu skúšobnej doby zameškané výživné.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c/ Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze uhradiť v priebehu skúšobnej doby spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného uhradiť poškodenej spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 356 97 270 škodu vo výške 780,84 Eur.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného sa zároveň z r u š u j e v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/150/2012 zo dňa 29.11.2012, právoplatný 08.12.2012 výrok o vine a celý výrok o treste, ako aj ostatné výroky, ktoré v uvedenom výroku o vine majú svoj podklad.

Súčasne sa z r u š u j ú vo výroku o trestoch trestný rozkaz Okresného súdu Pezinok sp. zn. 3T 200/2011 zo dňa 14.10.2011, právoplatný 03.12.2011 a trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T 5/2012 zo dňa 12.01.2012, právoplatný 27.03.2012. Zrušujú sa aj všetky ostatné rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr.poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa § 355 ods. 8 Tr.poriadku, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátora na hlavnom pojednávaní ruší.

Trestný rozkaz sa sta ne právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné aj vykonateľným, ak: a/ odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, b/ odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, c/ sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.