

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/128/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313202379
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313202379.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1, proti odporcovi: E. R., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, naposledy bytom v L., L. 5, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom E. O., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 50,50 Eur a náhradu trov konania vo výške 45,79 Euro, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Euro a trov právneho zastúpenia vo výške 29,29 Euro na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 1107975, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom vo veci samej, podaným na tunajšom súde dňa 21.02.2013 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia 50,50 Eur (ako 100-násobku základného cestovného 0,50 Eur, t. j. 50 Eur a cestovného 0,50 Eur) na tom základe, že odporca sa dňa 19.02.2011 na linke MHD č. 50 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom na výzvu kontrolného orgánu. Odporca bol bezvýsledne vyzvaný k úhrade upomienkou „Pokusom o zmier“ zo dňa 28.03.2011.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporca zdržiava, súd mu podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) uznesením ustanovil opatrovníka pre toto konanie.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadřila.

-2- 14C 128/2013

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13.08.2013, na ktoré predvolal účastníkov konania. Navrhovateľ má preukázané doručenie predvolania dňa 18.7.2013, na pojednávaní sa nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil. Opatrovníčka odporcu má preukázané doručenie predvolania dňa 15.07.2013, na pojednávaní sa nezúčastnila, svoju neprítomnosť na pojednávaní vopred písomne ospravedlnila z dôvodu neodkladných pracovných povinností. Súd za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníčky odporcu. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 19.02.2011, pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 28.03.2011, podacím hárkom ako aj s ostatným spisovým materiálom, zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok Dopravného podniku Bratislava a.s., zo dňa 19.02.2011, odporca dňa 19.02.2011 v čase o 14.54 hod. na linke č. 50 číslo voza 2042 v Bratislave cestoval bez cestovného lístka. Odporcovi bol vyrubený postih 50 Eur a povinnosť zaplatiť cestovné 0,50 Eur.

Podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 12 ods. 1 vety prvej zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave, potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok.

Podľa § 12 ods. 4 zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave, je cestujúci povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak mu ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu.

Podľa § 12 ods. 5 zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave, je cestujúci povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi.

Podľa § 14 ods. 3 písm. d) zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

-3- 14C 128/2013

Podľa tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave zo dňa 16.12.2008 a účinne od 01.01.2009 v súlade so zásadami Cenového výmeru č. 1/2009 vydaným hlavným mestom SR Bratislava, ktorý určuje ceny MHD podľa § 20 Zák. č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov a opatrenia MF SR č. 01/R/2005, ktorým sa určujú maximálne ceny vrátane DPH a tarifné podmienky MHD v Bratislave pre DPB, je cena základného cestovného 0,50 eur.

Podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vydaného na základe Vyhlášky Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácii SR č. 363/1996 Z. z. o vzore na vyhotovenie prepravného poriadku v cestnej doprave a vyhlášky uvedeného ministerstva č. 249/1997 Z. z. o vzore na vyhotovenie prepravného poriadku na dráhach, z cestovného lístka musia byť zrejme údaje umožňujúce kontrolu jeho platnosti a správnosti jeho použitia (článok 13, bod 4), cestujúci je povinný zaobstaráť si cestovný lístok v príslušnej hodnote podľa tarify pred nastúpením do vozidla (článok 14, bod 1) a je povinný ihneď po nástupe do vozidla označiť cestovný lístok v najbližšom označovači cestovných lístkov (článok 15, bod 1) a cestujúci musí mať pri sebe platný cestovný lístok po celý čas prepravy ako aj v okamihu výstupu z vozidla a na vyzvanie sa ním preukázať revízorovi (článok 15, bod 2).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že použitím dopravného prostriedku MHD odporcom došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu zmluvy o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z tejto zmluvy vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi určené cestovné, ktorého úhrada sa preukazuje platným cestovným lístkom. Tým, že odporca, ktorého totožnosť dostatočným spôsobom a hodnoverne zistil kontrolór (revízor) navrhovateľa, cestoval dňa 19.02.2011 o 14.54 hod. na linke MHD č. 50, číslo voza 2042 bez cestovného lístka v hodnote 0,50 Eur, porušil tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa účinné v rozhodnom čase. Nakoľko odporca doposiaľ nezaplatil cestovné ani úhradu určenú navrhovateľom na stonásobok základného cestovného (spolu 50,50 Eur), súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení návrhu vyhovel a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 50,50 Eur.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 150 ods. 2 O.s.p. tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 29,29 Eur (za 1 úkony právnej služby á 16,60 Eur + 20% DPH; písomné podanie na súd, 1 x režijný paušál á 7,81 Eur + 20% DPH) v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Navrhovateľ si vyčíslil trovy právneho zastúpenia sumou 87,88 Eur (za 3 úkony právnej služby - prevzatie zastúpenia, zaslanie Pokusu o zmier- výzva na zaplatenie + ďalšia porada s klientom, písomné podanie na súd á 16,60 Eur + DPH, 3 x režijný paušál á 7,81 Eur + DPH).

Uplatnenú náhradu trov konania za písomné podanie protistrane v sume 16,60 Eur zvýšenej o 20% DPH a režijný paušál v sume 7,81 Eur + DPH za tento úkon súd navrhovateľovi nepriznal z dôvodu, že v zmysle § 14 ods. 1 písm. b) citovanej vyhlášky písomným podaním protistrane rozumie podanie protistrane až po začatí konania, pričom Pokus o zmier - výzva na zaplatenie zaslaná odporcovi túto podmienku nespĺňa. Uplatnenú

-4- 14C 128/2013

náhradu trov konania za prevzatie a prípravu zastúpenia v sume 16,60 Eur zvýšenej o 20% DPH a režijný paušál v sume 7,81 Eur + DPH za tento úkon súd navrhovateľovi nepriznal z dôvodu, že právny zástupca má s navrhovateľom uzavretú paušálnu zmluvu na zastupovanie vo všetkých veciach s týmto predmetom, preto prevzatie a príprava zastupovania nie je vyžadujúca, vzhľadom na charakter sporu nie je vec náročná pokiaľ ide o informáciu a prevzatie veci, ktorá spočíva v odovzdaní hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok navrhovateľom advokátovi - právneho zástupcovi a taktiež nie je náročná pokiaľ ide o výzvu - pokus o zmier, nakoľko je možné konštatovať, že ide o predtlač, ktorá je rovnaká vo všetkých veciach, v ktorých sa navrhovateľ domáha zaplatenia cestovného a prirážky a podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Znenie § 150 ods. 2 O.s.p. neobsahuje požiadavku niekoľkonásobného prevýšenia pohľadávky trovami konania, ale z dikcie ust. §150 ods. 2 O.s.p. plynie podmienka neprimeranosti trov voči pohľadávke v drobnom spore a táto situácia nastáva vtedy, pokiaľ trovy konania v úhrne dosahujú vyššiu sumu než samotná pohľadávka, ako je tomu aj v prejednávanej právnej veci. Podľa dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu je toto ustanovenie možné teda použiť v konaniach s nízkou hodnotou sporu, a tak znížiť neprimerané trovy, ktoré sú voči pohľadávke v drobných sporoch neprimerané. Cieľom súdneho konania v predmetnej veci má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z hľadiska odmeny advokáta, t.j. z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta, pretože spoločnosti, ktoré takéto pohľadávky hromadne uplatňujú, majú možnosť výberu advokáta, ktorý pristúpi na uplatňovanie a vymáhanie takýchto pohľadávok za podmienok, že veriteľ nebude mať žiadnu ujmu a pre advokáta stále zostanú tieto veci, vzhľadom na ich množstvo, zaujímavé.

Na základe vyššie uvedených citovaných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

-5- 14C 128/2013

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô ž e podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).