

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 8C/34/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812207282  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812207282.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd K. sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: X. X., nar. XX. X.. XXXX, bytom K., I.. občan SR, proti odporcovi: Z.. nar. XX. X. XXXX, naposledy bytom A. t. č. pobytom na neznámom mieste, občan SR, o zaplatenie 1 659,24 eur s prísl. takto

### **r o z h o d o l :**

Súd konanie sčasti o zaplatenie 200 eur z a s t a v u j e.

Súd v r a c i a navrhovateľke súdny poplatok zaplatený z návrhu vo výške 12 eur. O vrátenie súdneho poplatku súd žiada Daňový úrad Trenčín.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke 1 459,24 eur a nahradiť jej trovy konania vo výške 87,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľka svojím návrhom podaným dňa 26. 4. 2012 a doplneným dňa 24. 5. 2012 žiadala zaviazat' odporcu na zaplatenie sumy 1 459,24 eur s odôvodnením, že odporca v roku 2004 čerpal medziúver v Prvej stavebnej sporiteľni vo výške 100 000 Sk, ktorého ručiteľkou bola ona. Dňa 13. 7. 2010 dosplácala úver a uhradila dlžnú sumu v tejto žalovanej výške. Ďalej žiadala zaviazat' odporcu na zaplatenie 200 eur za spôsobenú finančnú ujmu.

Navrhovateľka skôr než začalo pojednávanie návrh o zaplatenie 200 eur vzala späť a to na pojednávaní dňa 13. 8. 2013.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu sčasti skôr než začalo pojednávanie súd konanie zastavil, rozhodol tak podľa §-u 96 ods. 1 O.s.p.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľke súd rozhodol podľa §-u 11 ods. 3, §- u 7 ods. 7 veta tretia Zák.č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Navrhovateľka z návrhu na zaplatenie 1 659,24 eur zaplatila súdny poplatok vo výške 99,50 eur. Návrh vzala sčasti späť a to o zaplatenie 200 eur pred prvým pojednávaním, preto sa navrhovateľke v súlade s §-om 11 ods. 3 Zák.č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch vracia súdny poplatok vo výške 12 eur. Táto suma je zodpovedajúcou časťou poplatku, ktorý sa vracia a je rozdielom medzi súdnym poplatkom 99,50 eur (zo sumy 1 659,24 eur) a súdnym poplatkom 87,50 eur (zo sumy 1 459,24 eur).

V prípade odporcu, t. č. pobytom na neznámom mieste súd rozhodol uznesením č. k. 8C/34/2012 - 51 zo dňa 10. 5. 2013, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú doručovať uložením v tomto súdnom spise.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, nepožiadaval o odročenie pojednávania, z neúčasti na pojednávaní sa neospravedlnil, predvolanie mu bolo doručené uložením v súdnom spise dňa 1. 8. 2013.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s výzvami zo dňa 12. 5. 2009, 9. 2. 2010, 1. 7. 2009, 30. 3. 2012, príkazom na úhradu, ústrižkami šekových poukážok, Notárskou zápisnicou z 24. 6. 2003 N261/03, zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 24. 6. 2003, odstúpením od zmluvy zo 16. 3. 2010, doručenkami, oznámením o odstúpení od zmluvy zo 16. 3. 2010, výpisom z účtu odstúpeného stavebného úveru, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Z doložených listín vyplýva, že dňa 24. 6. 2003 bola uzatvorená medzi Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s. Bratislava a dlžníkom Z. K., nar. XX. X. XXXX . (osoba totožná s odporcom) Zmluva o medziúvere a stavebnom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie medziúveru pod P. vo výške 250 000 Sk, pričom po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa medziúver zmenil na stavebný úver pod P. vo výške cca 124 798 Sk. Do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník zaviazal splácať úroky z medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 1 438

Sk do 15-teho dňa v mesiaci. Zo zmluvy vyplýva, že ručiteľom záväzku dlžníka je X. nar. XX. X. XXXX (osoba totožná s navrhovateľkou), ktorá prehlásila a prehlásenie potvrdila svojim osvedčeným podpisom dňa 24. 6. 2003, že na seba berie voči veriteľovi povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojí dlžník. Z.) do Notárskej zápisnice napísanej dňa 24. 6. 2003 na Notárskom úrade Z. č. N261/03, NZ51630/03 vyhlásil, že uzavrel dňa 24. 6. 2000 horeuvedenú zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere, že dlh z tejto zmluvy v plnom rozsahu čo do základu i čo do výšky uznáva a súhlasí, že v prípade nesplnenia svojho záväzku za podmienok uvedených v predmetnej zmluve sa táto notárska zápisnica stane vykonateľným titulom pre výkon rozhodnutia.

Listom zo dňa 16. 3. 2010 Prvá stavebná sporiteľňa a.s. odstúpila od predmetnej zmluvy a súčasne požiadala o okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov. List je adresovaný odporcovi a bol doručený odporcovi s uložením zásielky dňa 19. 3. 2010. Odporca si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Navrhovateľke bolo odstúpenie od zmluvy oznámené listom zo 16. 3. 2010, list si navrhovateľka prevzala 15. 2. 2010.

Výzvy zo dňa 12. 5. 2009, 9. 2. 2010 sú výzvami adresovanými pre odporcu na úhradu omeškaných splátok k dátumu do 31. 5. 2009, resp. 28. 2. 2010. Tieto výzvy boli zaslané na vedomie aj navrhovateľke ako ručiteľke.

Listom zo dňa 1. 7. 2009 bola navrhovateľka ako ručiteľka informovaná o tom, že Z. - dlžníkovi bola zaslaná prvá upomienka a že ak dlžník nedoplatok neuhradí, PSS od úverovej zmluvy odstúpi a nesplatenú časť bude vymáhať od nej.

Navrhovateľka doložila doklad, podľa ktorého na P. (totožné s číslom predmetného stavebného úveru) vložila sumu 1 110,70 eur a to dňa 13. 7. 2010. Ústrižkami šekových poukážok preukázala, že na horeuvedené čísla účtu poukázala zloženkou dňa 31. 3. 2010 sumu 58,09 eur a dňa 4. 6. 2009 sumu 290,45 eur. Súčet týchto súm predstavuje žalovanú istinu 1 459,24 eur.

Z výpisu z účtu predmetného odstúpeného stavebného úveru vyplýva, že PSS, a.s. eviduje vklad vo výške 290,45 eur dňa 5. 6. 2009, vo výške 58,09 dňa 1. 4. 2010 a vo výške 1 110,70 eur dňa 15. 7. 2010.

Z výsluchu navrhovateľky bolo zistené, že v prípade, že oznámenie o odstúpení od zmluvy prípadne iné listiny jej boli zasielané na meno a priezvisko X., ide o jej osobu, keď jej V.. a toto priezvisko používala

i v čase, keď žila s odporcom ako druh a družka v rokoch 1998 až 2004. V súvislosti s uzatvorením manželstva jej priezvisko bolo zmenené na B. a toto priezvisko používala v rokoch 2005 - 2009. Po rozvoде manželstva sa vrátila späť k svojmu rodnému priezvisku. K veci samej uviedla, že v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy žila s odporcom ako druh a družka, úver si vzal odporca na rekonštrukciu bytu, v ktorom mali spolu bývať, ale odporca peniaze minul na automaty a k rekonštrukcií nedošlo. Po upomienkach PSS najskôr vykonala platby šekovými poukážkami a potom, čo jej PSS, a.s. vyčíslila zostatok konečného dlhu, zaplatila ho prevodom z účtu na účet PSS. Odporca jej doteraz ňou vyplatené peniaze nevrátil.

Podľa §-u 550 Občianskeho zákonníka ručiteľ, ktorý dlh splnil je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je v plnom rozsahu dôvodný. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľka bola ručiteľkou záväzku dlžníka JQ. - odporcu podľa Zmluvy o medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 24. 6. 2003. Ručiteľ sa môže domáhať náhrady za plnenie poskytnuté veriteľovi až potom, keď sám plnil. Navrhovateľka preukázala, že za dlžníka plnila v rozsahu žalovanej istiny a to príslušnými listinnými dôkazmi, vykonanie platieb je potvrdené aj výpisom z účtu odstúpeného stavebného úveru. Platcom príslušných súm podľa predložených dokladov je navrhovateľka. Navrhovateľka potom oprávnene žiada od dlžníka nahradiť to, čo plnila za odporcu ako dlžníka.

Súd preto návrhu vyhovel.

O povinnosti odporcu nahradiť navrhovateľke trovy konania súd rozhodol podľa §-u 142 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľky v konaní. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 87,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.