

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 20P/138/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513217171  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1513217171.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Križákovou, v právnej veci vyslovenia osvojiteľnosti maloletého dieťaťa: N. P., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnený v J. domove U., so sídlom G. 6, X., zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: N. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. - J. a otca neuvedeného, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

Súd vyslovuje osvojiteľnosť maloletého N. P., nar. XX.X.XXXX.  
Súd pozbavuje matku maloletého jej rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému a za poručníka maloletému ustanovuje Mestskú časť Bratislava - Petržalka, so sídlom Kutlíkova 17, Bratislava, ktorý bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa maloletému poskytuje.  
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.05.2013 žiadal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave ako navrhovateľ, aby súd ustanovil mal. N. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. - J. poručníka a to Mestskú časť Bratislava Dúbravka. Návrh bol odôvodnený tým, že dňa 07.03.2013 bol na Okresný súd Bratislava IV podaný návrh na začatie konania o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého, pričom uznesením uvedeného súdu sp. zn. 13P 77/2013 bola v tejto veci prenesená príslušnosť na Okresný súd Bratislava V. Dňa 14.03.2013 bol na Okresný súd Bratislava IV tiež podaný návrh na pozbavenie rodičovských práv matky maloletého N. P., ktorá naposledy navštívila svojho syna v detskom domove naposledy dňa 06.09.2012. Odvtedy o dieťa neprejavuje žiadny záujem. Rovnako v tejto veci Okresný súd Bratislava IV sp. zn. 13P 87/2013 bola prenesená príslušnosť na tunajší súd.

Dňa 21.06.2013 bol doručený tunajšiemu súdu návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 14.03.2013, ktorým sa domáha pozbavenia výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: N. P., nar. XX.XX.XXXX. Konanie sa viedlo na tunajšom súde pod sp. zn. 20P 197/2013. V rovnaký deň bol doručený tunajšiemu súdu aj návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 07.03.2013, ktorým sa domáhal vyslovenia osvojiteľnosti maloletého. Toto konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 20P 198/2013.

Uzneseniami tunajšieho súdu č.k. 20P 197/2013-25 zo dňa 25.06.2013 a 20P 197/2013-25 zo dňa 25.06.2013 boli všetky tri konania týkajúce sa starostlivosti súdu o maloletého N. spojené a následne boli vedené pod spoločnou spisovou značkou sp. zn. 20P 138/2013.

V danom prípade súd nariadil pojednávanie vo veci na deň 13.08.2013. Súd vo veci v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal v neprítomnosti matky. Z vykonaného dokazovania oboznámením sa s obsahom všetkých troch spisov, správou J. domova U., G. 6, Bratislava zo dňa 17.07.2013 a obsahom spisu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 13P 142/2012 súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 13P 142/2012 zo dňa 06.11.2012 bola nad maloletým N. nariadená ústavná starostlivosť a to v J. domove U. na G. X v X. a to z dôvodu, že o maloletého sa žiadny z jeho príbuzných skutočne neinformuje a nikto z rodiny o neho nejaví záujem. Rodičia matky maloletého majú vo svojej náhradnej starostlivosti už maloletého P., nar. XX.XX.XXXX, ktorý začne navštevovať materskú školu a zhodne uviedli, že výchovu a starostlivosť ďalšieho tak malého dieťaťa by nezvládli. Stará matka je na invalidnom dôchodku, starý otec sa chystá do predčasného dôchodku. matka sa o maloletom informovala naposledy 05.09.2012 v Detskom domove, pričom s dieťaťom sa nekontaktovala a na ďalšiu dohodnutú návštevu neprišla, na snahu Detského domova o kontakt s ňou nereaguje.

Dňa 17.07.2013 podalo riaditeľstvo Detského domova súdu správu, že maloletý sa nachádza v starostlivosti ich zariadenia od 19.07.2012 a od toho istého dňa je v rámci detského domova v starostlivosti profesionálnej rodiny. Matka sa dostavila do zariadenia 06.09.2012. Vyjadrovala sa, že má záujem získať syna do svojej starostlivosti. Bolo jej poskytnuté sociálne poradenstvo. Dňa 10.09.2012 bola dohodnutá návšteva, na ktorej sa mala matka stretnúť so synom. Do zariadenia sa však nedostavila. Matku sa pokúšali skontaktovať na telefónnom čísle, ktoré udala. Skontaktovať sa s ňou však nepodarilo. Matka sa viac o dieťa nezaujímal. O dieťa sa nezaujíma ani nik iný z rodiny.

Ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa osobitného predpisu, môže začať aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti (§ 180a ods. 1 O.s.p.). S týmto konaním je v súlade s ust. § 113 ods. 3 O.s.p. spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, ak už o tom nebolo rozhodnuté skôr.

Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

Ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. (§ 56 ods. 1 Zákona o rodine). Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje (§ 56 ods. 3 Zákona o rodine).

Ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu (§ 57 ods. 3 Zákona o rodine).

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti dieťaťa, keď matka o dieťa po dobu viac ako rok napriek viacerým kontaktom zo strany detského domova, kde je maloletý dočasne umiestnená ako aj zo strany kurately neprejavila o maloletého N. žiaden záujem. Nebolo zistené, že by matke v prejavení záujmu o maloletého bránila akákoľvek závažná prekážka. Nezáujem matky, ktorá bola v rámci sociálneho poradenstva upozornená ma možné následky, súd súčasne vyhodnotil ako jednoznačné zanedbávanie dieťaťa. Preto bolo s prihliadnutím na vyššie citované zákonné ustanovenia rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, keď súd vyslovil osvojiteľnosť maloletého, v súlade s ust. § 38 ods. 4 Zákona o rodine matku pozbavil jej rodičovských práv a za poručníka maloletému v súlade s ust. 39 ods. 2 Zákona o rodine ustanovil Mestskú časť Bratislava - Petržalka, ktorá predbežne vyslovila súhlas s výkonom tejto funkcie.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.z.:

- 1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- 2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- 3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- 4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- 5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- 6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- 7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- 8/ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t.z.:

1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

8/ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.