

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/183/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213200169
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6213200169.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa JANIS TURIST, s. r. o., IČO: 36 363 995, Lidická 187/7, 031 01 Liptovský Mikuláš, proti odporcovi L.. V. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXX/XX, S. G., o návrhu odporcu na obnovu konania, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2C/7/2013-18 zo dňa 27. 02. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh na obnovu konania, vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 1C/194/2008. V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojeným spisom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 1C/194/2008, kde sa navrhovateľ JANIS TURIST, s. r. o., domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu L.. V. T., nar. XX. XX. XXXX, zaplatiť navrhovateľovi sumu 4 231,24 € istiny s prísl. z titulu Zmluvy o pôžičke zo dňa 26. 02. 2007, na základe ktorej navrhovateľ požičal odporcovi sumu 200 000,--Sk. Okresný súd Veľký Krtíš rozsudkom č. k. 1C/194/2008-70 zo dňa 29. 06. 2009 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 4 231,34 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku; vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol. Rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 1C/194/2008-70 zo dňa 29. 06. 2009 nadobudol právoplatnosť dňa 07. 08. 2009 a vykonateľnosť dňa 10. 08. 2009. Okresný súd pri rozhodovaní o návrhu na obnovu konania vychádzal z ust. § 228 OSP a § 230 ods. 1, 2, 3 OSP. Konštatoval, že objektívnou podmienkou prípustnosti návrhu na obnovu konania je zachovanie zákonných lehôt definovaných v ust. § 230 OSP, pričom zákon rozlišuje subjektívnu a objektívnu lehotu. Pri plynutí subjektívnej lehoty v trvaní troch mesiacov, ktorej splnenie súd skúma zo zákona, je rozhodujúci jej počiatok, ktorý sa odvíja od momentu, kedy sa navrhovateľ obnovy dozvedel o dôvode obnovy, resp. od momentu, keď ho mohol uplatniť, pričom celkové plynutie lehoty na podanie návrhu na obnovu konania je obmedzené objektívnou lehotou troch rokov, ktorá plynie odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Uviedol, že rozhodnutie Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 1C/194/2008 nadobudlo právoplatnosť 07. 08. 2009, preto je zřejmé, že odporca sa domáhal obnovy konania po uplynutí trojročnej objektívnej lehoty, ktorá uplynula 07. 08. 2012. Na základe uvedených skutočností okresný súd návrh na obnovu konania ako podaný oneskorene (po uplynutí trojročnej objektívnej lehoty ustanovenej zákonom) zamietol, pričom konštatoval, že pre podanie návrhu na obnovu konania po uplynutí tejto zákonnej lehoty neboli splnené podmienky vymedzené v ust. § 230 ods. 2 OSP.

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa v podaní zo dňa 12. 03. 2013 odporca - L.. V. T. (navrhovateľ obnovy konania) odvolal a v odvolaní uviedol, že z uznesenia OOPZ Fiľakovo, ČVS: ORP-1487/FI-LC-2012, ktoré mu bolo doručené 29. 12. 2012 zistil, že výmera na LV č. XXXX bola nezmenená a pozemok bol aj je stále v uvedenej výmere 2 042 m². Uviedol, že až z tohto uznesenia získal relevantný dôkaz, že predmetný pozemok nie je vo výmere 1 049 m², ako to tvrdil navrhovateľ,

na základe čoho okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 4 231,24 €, čo bol podľa odporcu rozdiel medzi výmerou 1 049 m² a 2 042 m². Uviedol, že od zistenia tejto skutočnosti neuplynuli tri mesiace, ako sa dozvedel o dôvode obnovy, preto nemôže súhlasiť s právnym názorom Okresného súdu Veľký Krtíš, že dôvody povolenia obnovy konania uvedené v ust. § 230 OSP neboli splnené. Podľa názoru odporcu bola splnená podmienka vymedzená v ust. § 230 ods. 1 OSP, preto je nesplnenie podmienky vymedzenej v odseku 2 § 230 OSP z jeho hľadiska irelevantné. Navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a nariadil okresnému súdu, aby vo veci ďalej konal.

V podaní zo dňa 22. 03. 2013 sa k obsahu odvolania odporcu vyjadril navrhovateľ a vo vyjadrení uviedol, že odporca podal návrh na obnovu konania po uplynutí trojročnej objektívnej lehoty. Po tejto zákonnej lehote môže byť návrh na obnovu konania podaný len z dôvodov uvedených v ustanovení § 230 ods. 2 OSP, ktoré v tomto prípade neboli splnené. Zdôraznil, že navrátenie lehoty na obnovu konania nie je prípustné. Navrhol, aby súd návrh na obnovu konania zamietol a pokiaľ ide o trovy konania uviedol, že náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia nežiada.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 OSP ako vecne správne potvrdil.

Podľa ust. § 228 ods. 1 písm. a) OSP, právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia, alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa ust. § 230 ods. 1, 2, 3 OSP, návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť. Po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného pod písm. a), b), c) a d) ust. § 230 ods. 2 OSP. Navrátenie lehoty na obnovu konania nie je prípustné.

Po preskúmaní veci odvolací súd konštatuje, že okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia jasne uviedol, že objektívnou podmienkou prípustnosti návrhu na obnovu konania je zachovanie zákonných lehôt definovaný v ust. § 230 OSP, pričom zákon rozlišuje subjektívnu a objektívnu lehotu. Podanie návrhu na obnovu konania je limitované objektívnou trojročnou lehotou, ktorá začína plynúť od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, vo vzťahu ku ktorému sa navrhovateľ obnovy konania domáha. Túto lehotu je možné prekročiť len zo zákonom vymedzených dôvodov, ktoré sú vymedzené v ust. § 230 ods. 2 pod písmenom a), b), c) a d). Odvolací súd konštatuje, že okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia správne uviedol, že takéto dôvody v konaní neboli preukázané. Takéto dôvody neuviedol odporca ako navrhovateľ obnovy ani v odvolaní. Skutočnosti, ktoré odporca v odvolaní uvádza, sa viažu k subjektívnej lehote na podanie návrhu na obnovu konania, ktorá je subsumovaná pod trojročnú objektívnu lehotu, ktorú je možné, tak ako bolo vyššie konštatované, prekročiť len zo zákonných dôvodov, vymedzených v ust. § 230 ods. 2, písm. a), b), c) a d) OSP, ktorých existencia nebola preukázaná.

Z obsahu spisu je evidentné, že rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 1C/194/2008 nadobudol právoplatnosť dňa 07. 08. 2009 a odporca podal návrh na obnovu konania dňa 09. 01. 2013, to je po uplynutí zákonom stanovenej objektívnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania. Z uvedeného vyplýva, že rozhodnutie okresného súdu je vecne správne, na základe čoho odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil konštatujúc, že odvolanie odporcu neobsahuje také odvolacie námietky, ktoré by spochybnili správnosť záverov okresného súdu, nakoľko odporca v rozpore s obsahom odôvodnenia okresného súdu, z ktorého jasne vyplýva, že okresný súd zamietol návrh na obnovu konania pre uplynutie objektívnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania, v odvolaní argumentuje subjektívnou lehotou na podanie návrhu na obnovu konania, ktorej plynutie sa v zmysle ust. § 230 ods. 1 OSP odvíja od času, keď sa ten, kto obnovu navrhuje dozvedel o dôvode obnovy, alebo od času, keď ho mohol uplatniť; táto lehota však nemôže presiahnuť

objektívnu lehotu na podanie návrhu na obnovu konania a keďže v tomto prípade zákonom stanovená trojročná objektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania uplynula pred podaním návrhu na obnovu konania, odvolacie námietky odporcu (navrhovateľa obnovy konania) nemôžu byť dôvodom na zmenu rozhodnutia okresného súdu, ktorý návrh na obnovu konania ako podaný po uplynutí zákonom stanovenej trojročnej objektívnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania zamietol, konštatujúc, že neboli splnené podmienky na podanie návrhu na obnovu konania po uplynutí zákonom stanovenej trojročnej objektívnej lehoty, vymedzené v ust. § 230 ods. 2 OSP.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 1 OSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pretože v odvolacom konaní úspešný navrhovateľ si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil (§ 151 ods. 1 OSP).

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.