

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/62/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113010534
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3113010534.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Františka Kováča v trestnej veci proti odsúdenému A. C., nar. XX.XX.XXXX v C. C., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13. augusta 2013 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 16. mája 2013, sp. zn. 1Pp/32/2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného A. C. zamieta.

odôvodnenie:

A. C. vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 5T/13/2006 zo dňa 16.05.2006 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 5T/13/2006 zo dňa 12.06.2010 a v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 2To/170/2010 zo dňa 20.05.2010 pre trestný čin podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1Nt/16/2012 zo dňa 24.04.2012 mu bol zmenený spôsob výkonu trestu zo stredného stupňa stráženia do minimálneho stupňa stráženia.

Predpokladaný koniec trestu má mať dňa 19.10.2013. Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynula od 19.01.2012.

Dňa 07.03.2013 bol na Okresný súd Trenčín doručený prostredníctvom obhajcu odsúdeného návrh A. C. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Poukázal na svoje dobré hodnotenie počas výkonu trestu, v závere ktorého je doporučené jeho podmiennečné prepustenie. Navyše uviedol, že sa chce postarať o maloleté deti, ktoré boli odobraté jeho družke, v súčasnej dobe sa nachádzajú v detskom domove a teda v budúcnosti chce viesť riadny život.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.05.2013 po vypočutí odsúdeného napadnutým uznesením, sp. zn. 1Pp/32/2013 rozhodol tak, že podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s odôvodnením, že u neho nie sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre podmiennečné prepustenie.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po vyhlásení sťažnosť odsúdený, pričom v písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že si je vedomý svojej minulosti, no dúfa, že pri poslednom treste, ktorý vykonáva sa na neho niečo dobré „nalepilo“, aby mohol začať nový život.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že sťažnosť odsúdeného A. C. nie je dôvodná.

Okresný súd rozhodol správne a zákonne, keď návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Aj podľa zistení krajského súdu u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák. Citované ustanovenie podmieňuje podmienené prepustenie splnením troch podmienok - preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu, očakávaním, že v budúcnosti povedie riadny život a vykonaním príslušnej časti uloženého trestu.

V posudzovanej veci síce odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to vykonanie polovice uloženého trestu. Pokiaľ ide o ďalšiu podmienku, týkajúcu sa polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu, aj tu krajský súd tak, ako aj okresný, dospel k názoru, že odsúdený si plní svoje povinnosti vo výkone trestu zatiaľ riadne, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Z písomného hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom, ktoré podrobne citoval súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí vyplýva odporúčenie odsúdeného podmienené prepustiť s dohľadom, no na druhej strane je konštatované len čiastočné splnenie podmienok k podmienenému prepusteniu, pričom resocializačná prognóza je u neho menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je hodnotené ako stredné, kde okrem iného rizikovými faktormi je najmä opakované páchanie trestnej činnosti. Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že A. C. bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 8-krát súdne trestaný pre rôznych trestnú činnosť majetkového a násilného charakteru pričom mu boli ukladané aj nepodmienené tresty odňatia slobody. V prípade odsúdenia, pre ktoré v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, je potrebné dodať, že mu bol najskôr uložený podmienený trest s dlhšou skúšobnou dobou, avšak ani tento trest ho nevedol k náprave a vedeniu riadneho života na slobode bez páchania ďalšej trestnej činnosti, nakoľko došlo k vysloveniu jeho neosvedčenia v skúšobnej dobe za súčasného nariadenia výkonu podmienené odloženého trestu odňatia slobody. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že odsúdený pácha trestnú činnosť aj napriek predošlým odsúdeniam a snahou vplývať na neho miernejšími trestami. Na základe toho potom aj krajský súd dospel k záveru, že odsúdený svojim správaním vo výkone trestu síce preukázal čiastočné polepšenie, avšak v súčasnosti nie je možné vysloviť záver o dôvodnom očakávaní vedenia riadneho života po podmienenom prepustení.

Preto krajský súd sťažnosť odsúdeného A. C. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.