

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 7C/133/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211203280  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Attila Csaba  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4211203280.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Attilom Csabom v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s., IČO: 35 787 783, so sídlom Bratislava, Panenská č. 7, zast.: JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, so sídlom Martin, Hviezdoslavova č. 7 proti odporcovi: D. K., E.. XX.XX.XXXX, I. Y. F., D. Č.. XXX/XX, o zaplatenie 754,60 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý navrhovateľovi zaplatiť 754,60 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 01.02.2010 do zaplatenia v mesačných splátkach po 50,- Eur splatných vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporca je p o v i n n ý navrhovateľovi zaplatiť trovy konania navrhovateľa titulom súdneho poplatku 45,- Eur a titulom trov právneho zastúpenia 141,26 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 15 dní.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím písomným návrhom domáhal, aby súd odporcu platobným rozkazom zaviazal na zaplatenie 754,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 01.02.2010 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že na základe uzavretej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru odporcovi poskytol revolvingový úver vo výške 1 386,28 Eur. Odporca sa zaviazal splatiť úver formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5 %, avšak svoj záväzok splácať úver riadne a včas nesplnil. Preto je povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej čiastky so splatením ktorej sa dostal do omeškania. Dňa 31.01.2010 sa stal splatný dlh odporcu vo výške 754,60 Eur. Podľa čl. V.-5. všeobecných podmienok navrhovateľa je navrhovateľ od dátumu splatnosti dlhu oprávnený od odporcu požadovať úroky z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky denne. Navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej časti svojej dlžoby, avšak neúspešne. Navrhovateľ si v návrhu uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s ust. § 369 Obch. zákonníka.

Súd pod č. 7C/133/2011-90 dňa 14.09.2011 vydal platobný rozkaz, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Dňa 28.09.2011 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu podaný v zákonnej lehote. Odporca podaný odpor odôvodnil tým, že do dňa podania odporu zaplatil na vyrovnanie uvedenej pôžičky a poskytnutej platobnej karty celkom 1 433,31 eur. Podľa názoru odporcu pôžičku na tovar ako aj požičanú sumu z úverovej karty zaplatil- ako dôkaz predložil kópie podacích lístkov.

V zmysle § 174 ods. 2 veta prvá OSP ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Súd vytýčil termín pojednávania, na ktoré sa navrhovateľ ani právna zástupkyňa navrhovateľa nedostavili. Navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne sa ospravedlnil. Z týchto dôvodov súd pojednávanie zdržal podľa § 101 ods. 2 OSP v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právnej zástupkyne. Odporca sa dostavil.

Odporca na pojednávaní uviedol, že síce splácal úver, ale nie vždy zaplatil sumu, ktorú z bankomatu vybral. Hneď po uzavretí zmluvy vybral 663,88 eur a potom aj ďalšie sumy, o ktorých už nemá prehľad, ale pripustil, že prekročil limit, teda, že vybral väčšiu sumu než boli čiastky, ktoré navrhovateľovi uhrádzal. Odporca uznal svoj dlh a zároveň požiadal súd o možnosť splácať pohľadávku navrhovateľa v splátkach, nakoľko má ešte jeden úver, stratil prácu a na dražbe mu vydražili dom, preto býva u rodičov. Vzhľadom na jeho situáciu požiadal súd o splátky mesačne vo výške 50 Eur. Zároveň súdu uviedol, že aktuálne je už zamestnaný a zarába 400,- Eur mesačne, avšak na základe už prebiehajúceho exekučného konania mu zamestnávateľ vykonáva zrážky zo mzdy, a preto na účet dostáva len 90,- Eur.

Podľa § 504 Obch. zák. dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu 3 mesiacov je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Vzhľadom na to, že odporca svoj dlh neuhradil podľa názoru súdu navrhovateľ sa oprávnené domáha zaplataenia svojej pohľadávky súdnou cestou. Súd preto odporcu zaviazal na zaplataenie istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 01.02.2010 do zaplataenia.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného od 15.01.2009, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplataenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 153a ods.1/ OSP ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania nároku.

Podľa § 157 ods.4 OSP v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods.5 a § 153a ods.1 a § 153 ods.1 OSP uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 160 ods.1 OSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosti celého plnenia.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na uvedené ako aj vzhľadom na to, že odporca uznal pohľadávku navrhovateľa súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je odôvodnený.

Navrhovateľ v konaní mal plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 OSP. Trovy konania spočívajú zo zaplateného súdneho poplatku v kolkoch v hodnote 45,- Eur. Nakoľko navrhovateľ je zastúpený advokátom súd zaviazal odporcu aj k náhrade trov právneho zastúpenia v zmysle Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. Pri hodnote sporu 745,60 Eur jeden úkon právnej pomoci činí 51,45 Eur bez DPH. Právna zástupkyňa si uplatnila náhradu trov konania za dva právne úkony (1 - prevzatie veci a príprava zastúpenia, 2 -- podanie návrhu). Súd navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom právneho zastúpenia v celkovej výške 141,26 Eur vrátane DPH.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania

podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku na základe uznania, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP)

Pokiaľ povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného predpisu.