

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: OT/46/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613000113
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3613000113.1

Rozhodnutie

Okresný súd Partizánske dňa 13.08.2013 sudcom pre prípravné konanie JUDr. Evou Matulayovou, PhD. vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku

r o z h o d n u t i e :

Obžalovaná

B. O. H. Z. U. Y. M. R. B. Á., nar. XX.XX.XXXX B. S. B., trvale bytom

Q. V.W.A., nezamestnaná,

s a u z n á v a v i n n o u , ž e :

dňa 11.08.2013 v čase okolo 21:00 h v hypemarkete Kaufland v V.W.R., na ulici F. W. XXXX/XX odcudzila 1 fľašu 0,7 litra alkoholu vodky zn. Amundsen tak, že si ju vložila do tašky a následne s ňou prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s. Bratislava spôsobila škodu odcudzením tovaru vo výške 8,49 €, pričom sa tohto konania dopustila i napriek tomu, že dňa 03.01.2013 jej bola Obvodným oddelením PZ Partizánske uložená bloková pokuta vo výške 20,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila drobnou krádežou tovaru a taktiež bola trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. OT 29/2013 zo dňa 27.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.06.2013, odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

t e d a :

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a čin spáchala hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a :

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a j e j u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd z a r a d' u j e obvinenú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcoví, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na vrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).