

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 1Nt/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9513100072
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: jan buvala
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2013:9513100072.2

Uznesenie

Špecializovaný trestný súd, samosudcom JUDr. Jánom Buvalom, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13. augusta 2013 v konaní o návrhu odsúdeného D. N. na povolenie obnovy konania takto

rozhodol:

Podľa § 403 Trestného poriadku **n e b e r i e** do väzby odsúdeného D. N., nar. XX. XX. XXXX v N., trvale bytom N., I. XXXX/XX.

odôvodnenie:

Rozsudkom Špeciálneho súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, zo dňa 19. novembra 2008, č. k. BB-4TŠ/21/2006-1113, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 10. septembra 2009, sp. zn. 1 Toš 2/2009, bol D. N. právoplatne uznaný za vinného

v bode 1)

z trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona účinného do 31. 12. 2005 a z trestného činu prijímania úplatku a inej nenáležitej výhody podľa § 160a ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2005 na tom skutkovom základe, že

v postavení príslušníka Policajného zboru SR služobne zaradeného na Obvodnom oddelení PZ vo I. ako starší inšpektor s územnou a objektovou zodpovednosťou, v presne nezistenom čase vo večerných hodinách v mesiacoch október až november 2004 na parkovisku pred hotelom Guľa v Batizovciach, okres Poprad, pri kontrole vodiča osobného motorového vozidla značky Škoda 120 L T. N. a po zistení, že T. N. pri kontrole predložil len vodičský a občiansky preukaz, nepostupoval v súlade so základnými povinnosťami policajta podľa § 48 ods. 3 písm. a/, b/ Zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície, Zákonom č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, ako aj v súlade s internými právnymi normami vydanými prezidentom Policajného zboru, a za to, že vec ďalej nebude realizovať v rámci priestupkového konania, opakovane požadoval od priestupcu T. N. úplatok v sume 4.000,- Sk;

v bode 2)

z trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona účinného do 31. 12. 2005 na tom skutkovom základe, že

v postavení príslušníka Policajného zboru SR služobne zaradeného na Obvodnom oddelení PZ vo I. ako starší inšpektor s územnou a objektovou zodpovednosťou pri kontrole T. N. nepostupoval v súlade so základnými povinnosťami policajta podľa § 48 ods. 3 písm. a/, b/ Zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej

službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície, Zákonom č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, ako aj v súlade s internými právnymi normami vydanými prezidentom Policajného zboru, lebo po tom, ako dňa 17. júla 2005 T. N. viedol osobné motorové vozidlo Škoda 120 EČV: N.-XXX O. do Svitú, v katastri obce Šuňava, tohto zastavil a pri následnej kontrole ho požiadal, aby vložil do odkladacej priehradky pravých predných dverí služobného motorového vozidla bankovku v nominálnej hodnote 1.000,- Sk, ktorú bankovku od neho prijal s úmyslom, aby T. N. privodil trestné stíhanie pre trestný čin podplácania podľa § 161a ods. 1, 2 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2005; čo mala byť odplata za to, že mu T. N. do uvedeného dňa neodovzdal požadovaný úplatok v sume 4.000,- Sk, ktorý od T. N.J. od septembra alebo októbra 2004 opakovane žiadal;

v bode 3)

z trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona účinného do 31. 12. 2005 na tom skutkovom základe, že

v postavení príslušníka Policajného zboru SR služobne zaradeného na Obvodnom oddelení PZ vo I. ako starší inšpektor s územnou a objektovou zodpovednosťou, vo večerných hodinách dňa 24. septembra 2005 po zistení dopravnej nehody na lesnej ceste v katastrálnom území mesta Svit - Podskalka medzi účastníkmi tejto nehody D.. S. I. a priestupcom Z. J., ktorý riadil osobné motorové vozidlo zn. Škoda 100, červenej farby, vyradené z cestnej premávky a bez príslušného vodičského oprávnenia, v rozpore so základnými povinnosťami policajta podľa § 48 ods. 3 písm. a/, b/ Zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície, článku 46 a nasl. Nariadenia prezidenta Policajného zboru č. 10 zo dňa 19. júna 2002 o činnosti útvarov Policajného zboru a príslušníkov Policajného zboru pri vykonávaní dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, konaní o dopravných nehodách a dopravno-inžinierskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých interných predpisov v úplnom znení a čl. 5 a nasl. Nariadenia prezidenta Policajného zboru č. 7 zo dňa 22. apríla 2002 o objasňovaní priestupkov a prejednávaní priestupkov v Policajnom zbore v úplnom znení, nezdokumentoval zistenú dopravnú nehodu, Z. J. priestupkovo neriešil a následne dňa 21. októbra 2005 v dopoludňajších hodinách v mieste bydliska priestupcu Z. J. v K., č. d. X, okres N., vyžiadal a aj prevzal od jeho manželky D. J. sumu 2.000,- Sk za to, že dodatočne dopravnú nehodu zo dňa 24. 09. 2005 potrebuje oficiálne doriešiť, pričom uvedenú sumu žiadal na zaplatenie blokovej pokuty, ktorú mu akože dodatočne uloží za priestupok, ktorého sa Z. J. dňa 24. 09. 2005 dopustil; pričom dopravný priestupok vôbec nezdokumentoval, a takto konal v úmysle ponechať si tieto peniaze pre seba;

v bode 4)

z trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona účinného do 31. 12. 2005 na tom skutkovom základe, že

v postavení príslušníka Policajného zboru SR služobne zaradeného na Obvodnom oddelení PZ vo I. ako starší inšpektor s územnou a objektovou zodpovednosťou dňa 23. novembra 2003 o 01.00 h v obci Štrba, okres Poprad, pri kontrole vodiča osobného motorového vozidla zn. Opel Astra, evidenčného čísla N. - XXX O. K. B. a po zistení, že K. B. viedol motorové vozidlo po požití alkoholu, u ktorého dychovou skúškou na alkohol pomocou elektronického merača Dräger Alcotest zistil 0,67 mg/l alkoholu v dychu, nepostupoval v súlade so zákonnými povinnosťami policajta v zmysle ustanovenia § 48 ods. 3 písm. a/, b/ Zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície, Zákonom č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, ako aj Nariadením prezidenta Policajného zboru č. 10 zo dňa 19. júna 2002 o činnosti útvarov Policajného zboru a príslušníkov Policajného zboru pri vykonávaní dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, konaní o dopravných nehodách a dopravno-inžinierskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých interných predpisov v úplnom znení a č. 7 zo dňa 22. apríla 2002 o objasňovaní priestupkov a prejednávaní priestupkov v Policajnom zbore v úplnom znení, nezdokumentoval zistený dopravný priestupok, nezadržal vodičské oprávnenie K. B., tomuto povolil ďalšiu jazdu predmetným osobným motorovým vozidlom a vec ako policajt ďalej nedal k realizácii.

Na základe návrhu odsúdeného D. N. Špecializovaný trestný súd, uznesením zo dňa 13. augusta 2013, č. k. PK-1Nt/2/2013-18, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13. augusta 2013, povolil obnovu konania v prospech odsúdeného D. N. a zrušil výrok o treste, ktorým bol podľa § 160a ods. 2 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2005 s použitím § 35 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2005 odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov s použitím asperačnej zásady; súd zároveň zrušil výrok o treste uložený trestným rozkazom Vojenského obvodového súdu v Prešove, sp. zn. 1T 7/2006-707 zo dňa 28. júna 2006, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Po právoplatnom povolení obnovy konania bol nariadený termín verejného zasadnutia, na ktorom bol D. N. vypočutý k jednotlivým dôvodom väzby v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného poriadku.

K útekovej väzbe D. N. uviedol, že v prípade prepustenia na slobodu bude bývať u rodičov v N., nakoľko byť, na ktorom mal vedenú adresu trvalého bydliska, zostal po rozvode manželke. Počas vychádzok z ústavu na výkon trestu si u rodinného známeho dohodol možnosť zamestnania. Trestnému konaniu sa nevyhýbal ani v pôvodnom konaní. Na otázku prokurátora uviedol, že v zahraničí nemá známych a dokonca ešte ani nebol pri mori.

Ku kolúznej väzbe sa obvinený nevyjadroval a k tomuto väzobnému dôvodu neboli ani žiadne otázky.

K preventívnej väzbe uviedol, že jeho predchádzajúca činnosť súvisela so službou v Policajnom Zbore a pokračovanie v trestnej činnosti neprichádza do úvahy.

Prokurátor v záverečnom návrhu navrhol obvineného D. N. nevziať do väzby vzhľadom k tomu, že neboli zistené dôvody väzby predpokladané v ustanovení § 71 ods. 1 Trestného poriadku.

Obhajca JUDr. Beňo, PhDr. navrhol obvineného nevziať do väzby.

Obvinený D. N. prejavil súhlas s vyjadrením prokurátora aj obhajcu.

Vzhľadom k tomu, že samosudca nezistil žiadne konkrétne skutočnosti, z ktorých by vyplynula dôvodná obava, že by mohol ujsť alebo sa ukrývať, aby sa tak vyhol trestnému konaniu alebo trestu ani že bude pôsobiť na svedkov, znalcov alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie alebo že by pokračoval v trestnej činnosti, pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody nebol stíhaný väzobne, rozhodol v zmysle § 403 Trestného poriadku tak, že nezobral odsúdeného D. N. do väzby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote do troch dní od jeho oznámenia prostredníctvom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku na Najvyšší súd Slovenskej republiky. Sťažnosť nemá odkladný účinok.