

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/262/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913205682
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6913205682.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s. r. o. so sídlom v Bratislave, Ul. Karadžičova č. 8, IČO 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Ul. Karadžičova č. 8 proti žalovanej Z. A., Q.. Č.. XXXXXX/XXXX, C. N. Q. A. Č.. XXX o zaplatenie 331,94 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalobu, ktorou sa žalobca domáha na žalovanej zaplatenia 331,94 eur z a m i e t a .

Súd určuje, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 3 prvá veta dodatku zo dňa 12.11.2008 k zmluve o pripojení uzavretej dňa 12.11.2008 medzi T - Mobile Slovensko, a. s., Bratislava a žalovanou je n e p r i j a t e ľ n á p o d m i e n k a .

Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 29.04.2013 domáhal na žalovanej zaplatenia 331,94 eur na tom základe, že jeho právny predchodca Slovak Telecom, a. s. so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10 ako postupca a on ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči žalovanej . Žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu v zmysle § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon) zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností uhradiť v zmysle čl. 3 dodatku dohodnutú zmluvnú pokutu.

Súd výzvou zo dňa 27.06.2013 č. 13C/262/2013-20 doručil žalobu s prílohami a príslušným procesným poučením na vyjadrenie žalovanej. Žalovaná túto výzvu prevzala dňa 01.07.2013 avšak k žalobe a jej prílohám sa v určenej lehote nevyjadřila.

Žalobca podaním zo dňa 18.07.2013 doplnil žalobu uvedením, že žalovaná porušila zmluvnú povinnosť pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie zvoleného programu Fix 300.

Vo veci ide o drobný spor (§ 200ea O. s. p.), a preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o pripojení Fix uzavretej dňa 12.11.2008 medzi T-Mobile a žalovanou, dodatku k tejto zmluve z toho istého dňa, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2012 vrátane prílohy - zoznam postúpených pohľadávok, s prílohou k Všeobecným podmienkam

poskytovania predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby Easy prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s a vec posúdil takto:

Žalovaná dňa XX.XX.XXXX uzavrela s T Mobile Slovensko, a. s. so sídlom v Bratislave zmluvu o pripojení Fix podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronickej komunikácii v znení neskorších predpisov aj s dodatkom k tejto zmluve (ďalej len "zmluva"). Predmetom zmluvy bolo poskytovanie programu služieb Fix 300 a bola dojednaná doba viazanosti 24 mesiacov a zmluvná pokuta 331,94 eur. Žalovanej na základe dodatku ku zmluve bol predaný mobilný telefón Nokia 6300 za kúpnu cenu 1,- Sk (0,03 €) vrátane DPH.

Podľa výpisu z obchodného registra T Mobile Slovensko, a. s. zanikol zlúčením a univerzálnym právnym nástupcom sa stal Slovak Telekom, a. s. so sídlom v Bratislave. Tento pohľadávku voči žalovanej špecifikovanú výškou, menom odporkyne a dátumom splatnosti postúpil na žalobcu spolu s pohľadávkami voči iným osobám a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2012

Pokiaľ ide o žalovanú sumu 331,94 eur vyfakturovanú vo faktúre zo dňa 08.04.2010, splatnej dňa 27.04.2010 ako zmluvná pokuta, súd v tejto časti žalobu zamietol a vyslovil neprijateľnosti zmluvnej podmienky ohľadom zmluvnej pokuty tak, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku a to z nasledovných dôvodov:

V bode 3 vete prvej dodatku k zmluve si právny predchodca žalobcu a žalovaná dohodli, že "v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/ alebo v bode 2 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod. 5.2 písm. a/ - c/ všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku."

Predmetný zmluvný vzťah vzniknutý medzi pôvodným veriteľom a žalovanou na základe uzavretej zmluvy je vzťahom spotrebiteľským podľa § 52 Obč. zák.

Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je to, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku v neprospech spotrebiteľa. Generálny zákaz použitia neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách v neprospech spotrebiteľa ("neprijateľnú podmienku"), a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky obsahuje ustanovenie § 53 ods. 5 Obč. zák., ktoré má kogentný charakter. Vychádza sa z prezumpcie, že v spotrebiteľských zmluvách často vystupujú nerovné subjekty, kde práve spotrebiteľia sú v postavení slabšej zmluvnej strany, ktorej je potrebné poskytnúť ochranu proti "zneužitiu právomoci zo strany dodávateľa, najmä proti jednostranným štandardným zmluvám a neprimeranému popretiu ich základných práv v zmluvách" (Smernica Rady 93/13/EHS).

Podľa § 153 ods. 3 O. s. p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neplatná.

Podľa § 153 ods. 4 O. s. p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Zo znenia § 53a ods. 1 Obč. zák. vyplýva, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch za

neprijateľnú, je dodávateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom vo všetkých zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Súd na základe vyššie uvedených ustanovení žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol a vyslovil, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 3 prvá veta dodatku k zmluve o pripojení uzavretej dňa XX.XX.XXXX medzi T Mobile Slovensko, a. s., Bratislava a žalovanou je neprijateľná podmienka, pretože spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa a súčasne predmetná zmluvná podmienka nebola so žalovanou dojednaná individuálne. Nárok na zmluvnú pokutu v prospech veriteľa je viazaný na porušenie "hociktorej povinnosti" uvedenej v bode 1 písm. c/ alebo v bode 2 dodatku alebo v bode 3 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok, teda je koncipovaný neúmerne široko bez zohľadnenia závažnosti prípadného porušenia povinnosti ako aj bez zohľadnenia kedy došlo

k porušeniu povinnosti. Takto napr. je rovnaká zmluvná pokuta v prípade porušenia viacerých povinností hneď na začiatku zmluvného vzťahu ako i hoci aj v posledný deň viazanosti.

Súd má za to, že takéto dojednanie o zmluvnej pokute spôsobuje značnú nerovnováhu v predmetnom spotrebiteľskom vzťahu z dôvodu, že takéto zmluvná pokuta nebola dohodnutá aj v prospech odporcu pre nedodržanie akejkoľvek (alebo čo i len jednej) zmluvnej povinnosti zo strany pôvodného veriteľa, a tým aj neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky a jej neplatnosť, lebo nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán (dodávateľ) zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré druhá zmluvná strana (spotrebiteľ) buď musí bezvýhradne prijať alebo zmluvu neuzavrieť. Dojednanie o zmluvnej pokute v dodatku zo dňa nie je možné označiť za zmluvnú podmienku individuálne dojednanú s poukazom na ust. § 53 ods. 2 Obč. zák. a tiež čl. 3 Smernice Rady 93/13/EHS, podľa ktorých sa podmienka nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola dodávateľom navrhnutá vopred, spotrebiteľ sa s ňou oboznámil až pred podpisom zmluvy, pričom nemohol ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Existenciu vopred pripravovaných formulárových (typových) zmlúv o pripojení a dodatkov zo strany pôvodného veriteľa obsahujúcich obdobnú zmluvnú podmienku, ktorá nebola individuálne dojednaná so spotrebiteľom, zistil súd z veľkého množstva sporov v obdobných sporoch. Dodatky k zmluvám o pripojení obsahujúce ustanovenia o zmluvnej pokute sa svojím obsahom navzájom líšia len v údajoch o spotrebiteľovi, aktivovaných službách, type a cene mobilného telefónu, dobe viazanosti a výške zmluvnej pokuty.

Súd preto dospel k záveru, že žalobca žiada zaplatenie zmluvnej pokuty na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, preto žalobu v tomto smere zamietol.

Súd nepopiera význam ani funkciu zmluvnej pokuty ako takej, ale treba dbať na skutočný zmysel a cieľ tohto inštitútu zvlášť v oblasti spotrebiteľských vzťahov. Žalobca pri takto formulovaných dojednaniach by mal nárok na zmluvnú pokutu v plnej výške bez ohľadu na to, o aké porušenie povinnosti ide (hrozba pokuty je pri akomkoľvek porušení zmluvy), takže je aj neurčito formulované a bez ohľadu na to, kedy k porušeniu povinnosti došlo.

Súd tiež poukazuje na to, že už aj v iných veciach bolo právoplatne rozhodnuté o neprijateľnosti takto dojednanej zmluvnej podmienky o zmluvnej pokute (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/32/2012, rozsudky tunajšieho súdu sp. zn. 12C/76/2013, 12C/3/2013).

Pokiaľ žalobca v obdobnej veci poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/31/2012 zo dňa 19.03.2013 súd uvádza, že toto rozhodnutie vychádza zo špecifik prejednávanej veci, keď žalovaný v tejto veci uzatváral so žalobcom rôzne zmluvy a kupoval viaceré zariadenia, pričom týmto rozhodnutím nie je súd pri rozhodovaní v iných veciach viazaný, najmä keď má vedomosť o rozhodnutiach, ktoré vyslovujú iný právny názor. Navyiac v tomto prípade súd konštatuje, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty 331,94 € nie je primeraná vo vzťahu k hodnote predaného mobilného telefónu a jeho predajnú cenu prekračuje cca dvojnásobne.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., tak že žalovanej ako úspešnému účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, pretože v zmysle ust. § 151 ods. 1 O. s. p., nepodala súdu návrh na náhradu trov konania a zo spisu jej ani žiadne trovy nevyplývajú.

Súd preto dospel k záveru, že žalobca žiada zaplatenie zmluvnej pokuty na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, preto žalobu v tomto smere zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.