

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/198/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312210830
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312210830.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. Advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporkyňi L. M., Z. W. Č., v konaní zastúpená opatrovníčkou F. Q., tajomníčkou Okresného súdu Čadca, v konaní o zaplatenie 248,95 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 248,95 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 6.6.2009 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 43,30 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa AK Soukeník - Štrpka, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX.

odôvodnenie:

Dňa 17.10.2012 navrhovateľ podal návrh voči odporkyňi, kde žiadal, aby mu odporkyňa zaplatila sumu 248,95 € s 9 % úrokom z omeškania ročne za čas od 6.6.2009 do zaplatenia. Táto suma v zmysle faktúry na čl. 12 spisu predstavovala zmluvnú pokutu v celkovej výške 248,95 € za porušenie povinnosti odporkyne platiť riadne a včas poskytnuté služby za čas od 15.4.2009 do 14.5.2009. Aktívnu legitimáciu navrhovateľ odvodzoval od zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011. Právne kvalifikoval nárok podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podľa ktorej právnej kvalifikácie došlo medzi účastníkmi konania ako zmluvnými stranami k uzavretiu platnej zmluvy o pripojení, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli aj všeobecné podmienky a cenník, v ktorom boli dohodnuté výšky poplatkov a výška zmluvnej pokuty. Táto zmluvná pokuta predstavovala paušalizovanú náhradu škody za to, že odporkyňa počas celej doby viazanosti neplatila právnomu predchodcovi navrhovateľa poskytnuté služby, tým nevytvorila protizávazok, protiplnenie, ktoré by zodpovedalo hodnote poskytnutého mobilného telefónu, ktorý bol poskytnutý za zľavnenú cenu. Keďže dlh nezaplatila ani v lehote splatnosti stanovenej vo faktúre, odo dňa nasledujúceho vzniklo navrhovateľovi aj právo na zaplatenie 9 % úroku z omeškania ročne od 6.6.2009 do zaplatenia.

Z procesného hľadiska súd zistil na čl. 37 spisu, že odporkyňa má od 29.11.2006 evidovaný trvalý pobyt ako W. Č., teda ako bezdomovkyňa. Nebolo možné jej doručiť, z vyjadrenia polície na čl. 39 spisu je zrejmé, že boli preverené miesta v okolí železničnej stanice, parkoviska pri obchodných domoch, miesta, kde sa zdržiavajú ľudia bez domova, nepodarilo sa zistiť pobyt odporkyne. Z tohto dôvodu bol zrušený platobný rozkaz a odporkyňi bola ustanovená ako opatrovníčka pani Q., súdna tajomníčka Okresného súdu v Čadci (čl. 42 spisu).

Zo živnostenského registra na čl. 45 spisu je zrejmé, že odporkyňa podnikala ako fyzická osoba pod IČO: 43 137 911 a svoju činnosť ukončila k 31.10.2007. Právny vzťah však vznikol v čase, kedy existoval podnikateľský vzťah na strane odporkyne. Odporkyňa v čase rozhodovania súdu formálne nemôže byť označená IČO ako podnikateľ, ale keďže išlo o fyzickú osobu, zodpovedá ako fyzická osoba za záväzky, ktoré boli spôsobené v čase jej podnikateľskej činnosti, v celom rozsahu.

Predmet sporu je suma 268,95 €, čo je menej ako 1000 €, a preto súd v nadväznosti na § 115a ods. 2, § 156 ods. 3, § 200ea ods. 1, 2 OSP bez nariadenia pojednávania verejne vyhlásil rozsudok dňa 13.8.2013. Vyhláška bola vyvesená dňa 17.7.2013, zvesená dňa 12.8.2013.

Súd dospel k záveru, že základ a výška nároku sú dané. Medzi účastníkmi konania ako zmluvnými stranami bol uzavretý platný právny úkon, na základe ktorého právny predchodca navrhovateľa plnil a odporkyňa svoje zmluvné povinnosti v čase od 15.4.2009 do 14.5.2009 porušila, pretože neplnila cenu poskytnutých služieb za uvedené časové obdobie. Tým navrhovateľovi vzniklo právo na zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €, teda vo výške, ktorá bola zmluvne dohodnutá. Keďže ju nezaplatila odporkyňa v stanovenej lehote splatnosti do 5.6.2009, odo dňa nasledujúceho, teda od 6.6.2009 navrhovateľovi vzniklo právo na 9 % úrok z omeškania ročne. Aktívna legitímácia navrhovateľa je daná na základe zmluvy o postúpené pohľadávok zo dňa 16.12.2011.

Z týchto dôvodov súd odporkyňu zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 6.6.2009 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 OSP navrhovateľ je úspešný účastník konania, patrí mu aj náhrada trov konania. Túto náhradu trov konania súd vyhodnotil z hľadiska účelnosti (§ 142 ods. 1 OSP), z hľadiska § 150 ods. 2 OSP, teda z hľadiska skutočnosti, že ide o drobný spor, a teda, či vyúčtovaná náhrada trov konania je primeraná alebo neprimeraná voči pohľadávke a zároveň aj z hľadiska § 150 ods. 1 OSP, či sú tu iné dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by súd výnimočne náhradu trov konania nepriznal celkom alebo sčasti.

Výška predmetu sporu je 248,95 €, čo je drobný spor. Celkovo žiada v rámci náhrady trov konania navrhovateľ nahradiť trovy konania vo výške 70,10 € titulom trov právneho zastúpenia a 16,50 € titulom súdneho poplatku za návrh, spolu 86,60 €. V danom prípade súd považoval trovy konania vo vzťahu k výške vymáhaného dlhu za neprimerané, pretože istina je 2,5-násobkom približne náhrady trov konania. Z hľadiska aplikácie § 150 ods. 2 OSP ide teda o trovy neprimerané voči pohľadávke a z tohto dôvodu ich súd znížil na 1/2-icu, a teda na sumu 43,30 €, ktorú navrhovateľovi priznal. Zároveň v nadväznosti na § 142 ods. 1 OSP považoval súd za neúčelné 2 úkony právnej pomoci, pretože z úradnej činnosti mal zistené, a to zo spisov 4C/198/2013, 4C/266/2012, 4C/263/2012, že všetky úkony, návrhy sú robené paušálnym spôsobom, predtlačou, do ktorej pracovník navrhovateľa dopisuje konkrétne údaje len pokiaľ ide o výšku vymáhaného dlhu a náhradu trov konania. Ostatné údaje sú paušálne, nenáročné, nevyžadujú právne vzdelanie na realizáciu tohto úkonu. Takýto úkon súd nevyhodnotil ako účelne vynaložený úkon, pretože z rozhodujúcich skutkových tvrdení je zrejmé, že sú robené paušálne, bez nadväznosti na konkrétne údaje vo vzťahu ku konkrétnemu súdnemu prípadu, napriek tomu navrhovateľ v každom jednotlivom súdnom spore uplatňuje nárok na náhradu trov konania samostatne tak, ako keby samostatne tvoril skutkovo i právne návrh pre každý jednotlivý prípad.

V danom prípade bol aj dôvod na aplikáciu § 150 ods. 1 OSP. Sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré súd výnimočne náhradu trov konania nemusel priznať, nepriznal je v rozsahu 1/2-ice. Za tieto výnimočné dôvody súd považuje skutočnosť, že odporkyňa je bezdomovec, obyvateľ bez trvalého miesta bydliska, bez príjmu, ktorý sa zdržiava v okolí železničnej stanice, na parkoviskách pri obchodných domoch a podobne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.