

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8Er/325/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713204083
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713204083.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: F. X., X.. X.XX.XXXX, Z. XXX/XX, J. L., právne zastúpený JUDr. Františkom Michalcom, advokátom so sídlom Sládkovičova 2545, Považská Bystrica, proti povinným: X) K. E., X.. XX.XX.XXXX, P.F. XXX/XX, J. L., X) L. R., X.. XX.XX.XXXX, J. J. XXX, J. L., X) K. E., X.. XX.XX.XXXX, P. XXX/XX, J. L. X) L. H., X.. XX.XX.XXXX, J. XX, X) K. E., X.. XX.XX.XXXX, P. XXX/XX, J. L. o vymoženie 190,90 € vedenej na Exekútorskom úrade JUDr. Jaroslava Kabáča, súdneho exekútora so sídlom Mládežnícka 325/23, Považská Bystrica takto:

rozhodol:

Súd námietky povinnej 2) Bohuslavy Staňovej z a m i e t a.

Súd námietky povinnej 4) Barbory Majšíkovej z a m i e t a.

odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom podaným na exekútorskom úrade JUDr. Jaroslava Kabáča domáhal vymoženia peňažnej pohľadávky, ktorá mu vznikla titulom Rozsudku tun. súdu č.k. 8C /194/2012-42, a to tých pohľadávok, ktoré zostali nezaplatené. Proti povinnému 1) žiadal o vymoženie istiny vo výške 104,80 €, proti povinnému 3) vo výške 28,70 €, a proti povinnému 5) vo výške 57,40 €. Ostatní zaviazaní odporcovia istinu zaplatili, nezaplatili však trovy konania, preto proti povinným I./až V./ sa domáhal vymoženia 20,50 € titulom trov súdneho konania, 68,38 € titulom trov právneho zastúpenia a trov exekučného konania, pričom ich povinnosť zaplatiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia bola rozsudkom uložená spoločne a nerozdielne.

Súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie č. 5306*072035 dňa 12.04.2013 v zmysle žiadosti súdneho exekútora.

Dňa 12.06.2013 postúpil súdny exekútor na tunajší súd doručené námietky povinných 2 a 4.

Povinná 2) namietala, že pohľadávku oprávneného zaplatila včas a v plnej výške, teda 57,40 €. Uviedla tiež, že zložila pomernú časť (ktorá na ňu pripadala) trov konania u jedného zo súrodencov, ktorý celkovú sumu trov konania nezaplatil. Žiadala, aby súd jej námietkam vyhovel.

Povinná 4) namietala, že sumu 57,40 € uhradila dňa 28.12.2012. Tiež uviedla, že doteraz nezaplatila jednu pätinu súdnych poplatkov, čo na jej osobu činí sumu 17,78 €.

K námietkam povinných 2) a 4) sa vyjadril oprávnený podaním z dňa 20.06.2013, ktoré bolo súdu doručené 25.06.2013. Uviedol, že nežiada od povinných 2) ani 4), ktorí podali námietky, uhradenie istiny 57,40 €, ale len uhradenie trov konania. Tiež uviedol, že námietky povinnej 4), že pomernú časť trov konania dala jednému zo súrodencov, považuje za účelovú obranu, pretože v rozsudku je jasne uvedené, komu treba nahradiť trovy konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s námietkami povinných 2) a 4), vyjadrenia oprávneného, prílohy k návrhu na vykonanie exekúcie, v rámci ktorej sú rozpísané jednotlivé úhrady povinných, kópiami doručeníek, ktorými bolo povinným doručované upovedomenie o začatí exekúcie a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8C/194/2012-42 zo dňa 21.11.2012, ktorý sa stal právoplatným dňa 08.01.2013 bola o.i. povinná 2) , v danom konaní odporkyňa 2) zaviazaná zaplatiť oprávnenému ,v danom konaní navrhovateľovi 57,40 €, povinná 4), teda v danom konaní odporkyňa 4) bola zaviazaná zaplatiť navrhovateľovi(oprávnenému) 57,40 €. Všetci odporcovi tiež boli zviazaní nahradiť navrhovateľovi trovy prvostupňového konania 20,50 € a trovy právneho zastúpenia 68,38 €, a to spoločne a nerozdielne .

Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej 2) doručené 14.05.2013, námietky proti nemu vznikli 24.05.2013.

Upovedomenie bolo povinnej 4) doručené 27.05.2013, námietky proti nemu vznikli 03.06.2013.

Z prílohy k návrhu na vykonanie exekúcie, v rámci ktorej sú rozpísané jednotlivé úhrady povinných vyplýva, že povinná 2) uhradila oprávnenému 57,40 €, čo oprávnený aj potvrdil svojim podpisom. Z kópií ústrižkov poštových poukážok vyplýva, že povinný 1) uhradil dňa 04.01.2013 oprávnenému 10,- €, povinný 3) uhradil dňa 23.01.2013 oprávnenému 28,70 € a povinná 4) uhradila dňa 11.02.2013 oprávnenému 57,40 €.

Podľa § 50 Ex.por. povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhatelnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 511 ods. 1 obč. zák. Ak právnyim predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Námietky povinných 2) a 4) boli podané v stanovenej 14-dňovej lehote.

Na základe uvedeného má súd za preukázané, že povinná 2) ako aj povinná 4) uhradili istinu 57,40 €. Oprávnený však nežiadal vymôcť istinu ani od povinnej 2, ani od povinnej 4. Povinné 2) a 4) sú účastníkmi konania len z dôvodu, že oprávnený žiadal vymôcť trovy súdneho konania, k náhrade ktorých boli zviazaní spoločne a nerozdielne všetci povinní. V priebehu konania sa nepodarilo preukázať, že by boli trovy konania uhradené aspoň čiastočne. Povinná 2) uviedla, že trovy konania neuhradila vôbec. Povinná 4) v námietkach uviedla, že pomernú časť konania poskytla jednému zo svojich súrodencov, ktorý ju neuhradil. Súd neskúmal, či naozaj odovzdala peniaze svojmu bratovi, aby zaplatil aj za ňu trovy konania , pretože aj v prípade, že by plnením svojej časti dlhu poverila niekoho iného, toto je právne bezvýznamné a jej povinnosť tým nezanikla. Tá zanikne až zaplatením všetkých trov konania a trov právneho zastúpenia, pretože v prípade solidárneho záväzku má oprávnený právo vymáhať si svoj nárok od ktoréhokoľvek odporcu, teda povinného s tým, že plnením jedného z povinných zanikne povinnosť ostatných povinných v rozsahu daného plnenia.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že námietky povinných 2) a 4) sú neopodstatnené, a preto ich zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.