

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/236/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6610212447
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6610212447.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a sudcov JUDr. Márie Rišiaňovej a JUDr. Danice Kočíčkovej v právnej veci žalobcu: O. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. D., X. XX, štátny občan Slovenskej republiky, zast. advokátom: JUDr. Ján Sitarčík, Advokátska kancelária so sídlom Dr. Herza 20, Lučenec, proti žalovanému: Letecké športové centrum, spol. s r. o., so sídlom Letisko - Boľkovce, Lučenec, IČO: 31 583 431, zast.: JUDr. Ladislav Kováč, advokát, Advokátska kancelária so sídlom M. Bela 2, Lučenec, o zaplatenie 38 132,35 €, na odvolanie žalobcu zo dňa 03. 05. 2013 a žalovaného zo dňa 30. 04. 2013 proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 9C/144/2010-153 zo dňa 08. 03. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi trovy odvolacieho konania v sume 506,52 € na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ladislava Kováča vedený vo VÚB Lučenec, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní.

odôvodnenie:

Okresný súd zamietol žalobu, ktorou sa domáhal žalobca O. Y. na žalovanom Letecké športové centrum, spol. s r. o., zaplatenia 38 132,35 €. Zároveň rozhodol, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

V dôvodoch rozhodnutia okresný súd uviedol: „Žalobca podal dňa 16.08.2010 proti žalovaným 1/ Leteckému športovému centru spol. s r.o. Letisko - Boľkovce a žalovanému 2/ G. C. žalobu o zaplatenie 38.132,35 Eur. Uviedol, že dňa 18.08.2007 na Letisku - Boľkovce bol realizovaný parašutistický výcvik, ktorého sa žalobca zúčastnil. Plánovaný bol jeden zoskok. Výcvik organizovalo LETECKÉ ŠPORTOVÉ CENTRUM, spol. s r.o., Letisko - Boľkovce. Vykonával ho žalovaný 2/ G. C.. Pri zoskoku padákom sa vážne zranil. Utrpel zlomeninu panvovej kosti a zlomeninu štyroch rebier a úraz chrbtice. Príčinou úrazu bol nedostatočný výcvik a príprava na zoskok. Pri zoskoku mal nesprávny druh padáka. Protiprávnym konaním žalovaného 1/, ktorý organizoval výcvik a zoskok a protiprávnym konaním žalovaného 2/, ktorý organizoval odbornú prípravu a samotný zoskok, utrpel škodu v žalovanej výške. Bolestné v súlade s lekárskeho posudkom si vyčísľuje sumou 6.691,88 Eur. Sťaženie spoločenského uplatnenia sumou 8.403,75 Eur. Škoda mu vznikla aj tým, že zaplatil poplatok znalcovi MUDr. Gabrielovi Tormovi vo výške 186,76 Eur. Náhrada škody za obdobie práceneschopnosti počnúc od 18.08.2007 do 31.03.2008 - strata na zárobku počas práceneschopnosti činí 483,30 Eur. Cestovné náklady spojené s liečbou a kontrolami vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou Banská Bystrica činia 2.048,40 Eur. Cestovné náklady spojené s liečbou v Národnom rehabilitačnom centre Kováčová vyčísľuje sumou 318,26 Eur. Utrpel nemajetkovú ujmu, ktorú si uplatňuje sumou 20.000,- Eur. Celkom navrhol zaviazať žalovaných 1/ a 2/ na zaplatenie 38.132,35 Eur.

Žalovaný 1/ žiadal žalobu voči LETECKÉMU ŠPORTOVÉMU CENTRU, spol. s r.o. zamietnuť. Poukázali na tú skutočnosť, že odkúpili od štátu ubytovňu, jedáleň, telovýchovné stredisko ako majetok zaniknutého Strediska vrcholového športu - parašutizmu Ústredného výboru Zväzarmu v Prahe, s úmyslom vykonávať leteckú športovú činnosť, včítane športového parašutizmu. Táto skutočnosť je zrejmá z výpisu z listu vlastníctva č. 425 pre katastrálne územie Boľkovce a z výpisu z obchodného registra. Kvalifikáciu na uvedené činnosti mal pán C. V., ktorý v predchádzajúcom období vykonával funkciu ústredného trénera reprezentácie Československej republiky v parašutizme. Vzhľadom na skutočnosť, že dňa 15.01.1997 pán C. D. nastúpil pracovať ako tréner pre prípravu štátnej reprezentácie v Armádnom športovom klube Dukla Trenčín, neskôr Dukla Banská Bystrica, LETECKÉ ŠPORTOVÉ CENTRUM, spol. s r.o. nemalo vhodnú osobu na vykonávanie športového parašutizmu. Činnosti z oblasti parašutizmu: trénerská, poradenská, konzultačná činnosť v oblasti leteckých športov a parašutizmu, výkon parašutistickej činnosti a prevádzkovanie vzdelávacích zariadení na prípravu parašutistov, tak ako sú zapísané v obchodnom registri sa z ich strany vôbec nevykonávali. Pán C. D. vykonával ako zamestnanec práce pre Armádný športový klub Dukla Trenčín na základe pracovnej zmluvy, počnúc od 15.01.1997. Pracovný pomer skončil dňa 31.12.2009. Pretože nevykonávali parašutistickú činnosť a odkúpené zariadenia od Strediska vrcholového športu boli špičkové zariadenia pre tréning a regeneráciu športovcov a vzhľadom na skutočnosť, že v Slovenskej republike, najmä armáda Slovenskej republiky, v tom čase takéto zariadenia nemala k dispozícii, priestory prenajali pre Vojenské športové centrum Dukla Banská Bystrica na zabezpečenie činnosti odlúčeného pracoviska Vojenského športového oddielu parašutizmu. Nájomná zmluva bola ukončená v roku 2009. Vzhľadom na tieto skutočnosti je zrejmé, že v čase keď žalobca utrpel úraz, žalovaný 1/ priestory, v ktorých sa vykonávala parašutistická činnosť, na tento účel neužíval.

Žalovaný 2/ Pavol Ďurčov vypovedal tak, že od roku 2007 podnikal ako živnostník, ktorá skutočnosť je zrejmá z výpisu zo živnostenského registra. Predmetom podnikania okrem iného bol výkon parašutistickej činnosti. Parašutizmus je šport, ktorý bol organizovaný na dobrovoľnej báze. So žalobcom sa spoznal prostredníctvom pána T. E.. G. výcvik organizoval na základe osobného kontaktu. Kurzy viedol Ing. W. Y., inštruktor parašutizmu a on ako pomocný inštruktor parašutizmu. Finančné prostriedky preberal on od tých, ktorí mali záujem o zoskok padákom a z týchto finančných prostriedkov platil prenájom padákovkej techniky a prenájom lietadla. Nájomnú zmluvu ohľadne prenájomu lietadla nemal písomne uzavretú. Vlastníkom lietadla, z ktorého bol realizovaný zoskok, pri ktorom žalobca utrpel úraz, bola AERO SLOVAKIA s.r.o. Nitra. Skutočnosť bola taká, že vždy sa dohodol s konkrétnym pilotom, že sa bude realizovať zoskok. Rovnako so žalovaným 1/ nemal uzavretú žiadnu zmluvu v písomnej, ale ani v ústnej forme. Štatutárna zástupkyňa žalovaného 1/ mu bezplatne odovzdala kľúče od kancelárie a skladu padákovkej techniky. Pokiaľ mu zaplatili záujemcovia o parašutistický výcvik finančné prostriedky, tieto nezahrňoval v období, kedy došlo k úrazu do svojich príjmov, pri podávaní daňového priznania. Pred zoskokom padákom žalobca, tak ako ostatní účastníci parašutistického výcviku, podpísal prehlásenie, že si je vedomý rizík, ktoré sú spojené s týmto športom.

Dokazovanie súd vykonal výsluchom účastníkov konania, svedkov, prečítaním vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ Lučenec sp. zn. ČVS:ORP-1886/1-OSV-LC-2007, Odborného vyjadrenia č. 5/2009, ktoré vyhotovil MUDr. Gabriel Torma, znalec v odbore zdravotníctvo, výpisu zo Živnostenského registra Obvodného úradu Lučenec č. 640-11587, výpisu z obchodného registra LETECKÉ ŠPORTOVÉ CENTRUM, spol. s r.o. so sídlom Letisko - Boľkovce, Lučenec, listu vlastníctva č. 425 Správy katastra Lučenec, zoznamu zamestnancov LETECKÉHO ŠPORTOVÉHO CENTRA, spol. s r.o., uznesenia sp. zn.: ČVS:ORP-1172/LC-2012, Certifikátu o absolvovaní základného parašutistického výcviku pre K. A., pracovnej zmluvy uzavretej medzi S. športovým klubom Dukla Trenčín a K. D., Dohody o zmene pracovnej zmluvy, Oznámenia o skončení pracovného pomeru zo dňa 29.09.2009, Nájomnej zmluvy č. VŠC-N-10/2007-SNM-2/11-Vn, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Z pripojeného vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ Lučenec sp. zn. ČVS: ORP-1886/1-OSV-LC-2007 bolo preukázané, že uznesením zo dňa 18.08.2007 bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 18.08.2007 o 12.30 hod. bol v Boľkovciach na letisku po absolvovaní školenia vykonávaný zoskok parašutistov. Z lietadla ako prvý v poradí bol vysadený žalobca, ktorému sa riadne otvoril padák, avšak tento začal

stupňujúco rotovať až do pádu na zem, pri ktorom utrpel zranenia. Uznesením zo dňa 07.01.2008 Okresného riaditeľstva PZ Lučenec sp. zn. ČVS:ORP-1886/1-OSV-LC-2007 bolo začaté trestné stíhanie zastavené.

Uznesením zo dňa 02.04.2008 Okresná prokuratúra Lučenec č.k. 1Pv/784/07-15 zrušila uznesenie o zastavení trestného stíhania s tým, aby poverený príslušník PZ vo veci znovu konal a rozhodol.

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ Lučenec zo dňa 06.11.2008 sp. zn. ČVS:ORP-1886/1-OSV-LC-2007 bolo trestné stíhanie prerušené, nakoľko sa nepodarilo zistiť také skutočnosti, ktoré by oprávňovali vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe.

Uznesením Obvodného oddelenia PZ Lučenec zo dňa 13.08.2012 sp. zn. ČVS:ORP-1172/LC-LC-2012 bolo rozhodnuté tak, že vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul, preto je dôvodné pokračovať v trestnom stíhaní.

Na dotaz súdu Okresné riaditeľstvo PZ Lučenec oznámilo, že vo veci ublíženia na zdraví, ktoré utrpel žalobca dňa 18.08.2007, budú vykonávané ďalšie procesné úkony a bude vypracovaný nový znalecký posudok.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica bolo preukázané, že LETECKÉ ŠPORTOVÉ CENTRUM, spol. s r.o. so sídlom Letisko - Boľkovce, Lučenec má ako jeden z predmetov činnosti zapísaný výkon parašutistickej činnosti počnúc od 31.03.2007, prevádzkovanie vzdelávacích zariadení na prípravu parašutistov počnúc od 31.03.2007. Ako konateľka je zapísaná pani W. D. od 13.11.2002. G. C. D. bol konateľom od 01.04.1993 do 12.11.2002.

Súd sa oboznámil s výpisom z listu vlastníctva č.XXX,, z ktorého vyplýva, že ako vlastník stavieb ubytovne, jedálne, telovýchovného strediska, postavené na parcele č. XXX, parcele č. 816, parcele č. XXX je LETECKÉ ŠPORTOVÉ CENTRUM, spol. s r.o., so sídlom Letisko - Boľkovce v podiele 1/1.

Z pracovnej zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi Armádnym športovým klubom Dukla Trenčín a pánom XX.XX.XXXX. D. bolo preukázané, že bol ich zamestnancom počnúc od 15.01.1997. Dňa 12.01.1999 bola uzavretá dohoda o zmene pracovnej zmluvy. Dňa 28.09.2009 VŠC Dukla Banská Bystrica oznámila pánovi C. X.i, že s ním končia pracovný pomer výpoveďou podľa § 62 ods. X Zákonníka práce z organizačných dôvodov dňom 31.12.2009.

Súd sa oboznámil s nájomnou zmluvou, ktorú uzavrel prenajímateľ - LETECKÉ ŠPORTOVÉ CENTRUM, spol. s r.o. s nájomcom - Slovenská republika, Vojenské športové centrum Dukla Banská Bystrica. Prenajímateľ prenajal nájomcovi do nájmu na letisku dielňu na opravu padákov, skladovacie priestory, dve šatne pre inštruktora športu, kanceláriu hlavného trénera a garážovacie priestory v Boľkovciach, o celkovej výmere 155,62 m², ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na liste vlastníctva č. D. Správy katastra Lučenec. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú počnúc od 01.01.2007 do 31.12.2007.

Zo zoznamu zamestnancov v roku 2007 Leteckého športového centra spol. s r.o. Letisko Boľkovce bolo preukázané, že výkonnou riaditeľskou je pani W. D.. Zamestnávateľ zamestnával ďalších zamestnancov v pracovnom zaradení upratovačka, čašníčka, asistentka. G. W. Y. pracoval na dohodu v postavení Web master.

Súd na pojednávaní vypočul žalobcu ako účastníka konania podľa § 131 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Vypovedal tak, že ako pasívne legitimovaného označil LETECKÉ ŠPORTOVÉ CENTRUM, spol. s r.o. z toho dôvodu, že pred zoskokom padákom k výcviku došlo v priestoroch tejto právnickej osoby. Žiadnu zmluvu so štatutárnou zástupkyňou žalovaného 1/ pani W. D. v písomnej, ale ani v ústnej

forme neuzatváral. Pred zoskokom padákom jednal len s pánom G. C. a W. Y.. O tom, že sa organizuje parašutistický výcvik, sa dozvedel od E. E., ktorý už predtým absolvoval štyri zoskoky padákom. Písomné prehlásenie o tom, že si je vedomý rizík, ktoré sú spojené so zoskokom padákom, mu dal podpísať pán G. C.. Žiadna zmluva medzi ním a štatutárnym zástupcom alebo iným zamestnancom LETECKÉHO ŠPORTOVÉHO CENTRA, spol. s r.o. uzatváraná nebola.

Súd na pojednávaní vypočul štatutárnu zástupkyňu LETECKÉHO ŠPORTOVÉHO CENTRA, spol. s r.o., ktorá vypovedala tak, že skutočnou náplňou ich činnosti je prenajímanie nehnuteľností, ktoré vlastní. Prevádzkujú len bufet. G. G. C. poznala, pretože skákal padákom za Duklu Banská Bystrica. Od roku 1999 boli uzatvárané každý rok písomné nájomné zmluvy medzi nimi a Duklou Banská Bystrica. Predmetom nájomných zmlúv bol prenájom kancelárií, skriniek, sauny. Žiadny parašutistický výcvik neorganizovali. So žalobcom neuzatvárala žiadnu zmluvu ani v písomnej, ale ani v ústnej forme. Letecké športové centrum nevlastní žiaden padák. Nie sú vlastníčkmi lietadla.

G. C. na pojednávaní ako účastník konania vypovedal tak, že mal bezplatne vypožičané kľúče od kancelárie a od jedného skladu. LETECKÉ ŠPORTOVÉ CENTRUM, spol. s r.o. nemalo nič spoločné s organizovaním parašutistického výcviku žalobcu, ale ani tých, ktorí dňa 18.08.2007 na Letisku v Boľkovciach skákali padákom. On jednal so žalobcom a predstavil sa mu ako hlavný organizátor vykonávania výcviku parašutizmu. Predstavil žalobcovi pána W. Y. ako hlavného inštruktora.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedka W. Y., ktorý vypovedal tak, že dňa 18.08.2007 sa zúčastnil parašutistického výcviku ako inštruktora. Na Letisko Boľkovce prišiel na pozvanie pána G. C., pre ktorého robil inštruktora parašutistického výcviku na Letisku v Boľkovciach. Mal oprávnenie na výkon takéhoto výcviku. Výcvik robil ako priateľskú službu pre pána C.. Nebol zamestnancom LETECKÉHO ŠPORTOVÉHO CENTRA, spol. s r.o.. Robil pre nich na dohodu webovú stránku v rokoch 2005 a 2007. Nevykonával funkciu riaditeľa LETECKÉHO ŠPORTOVÉHO CENTRA, spol. s r.o. Pokiaľ využil tlačivo „Rozkaz riaditeľa pre parašutistickú činnosť na vykonávanie zoskokov“, takéto tlačivo našiel v stolíku a o tom, že ho použil, LETECKÉ ŠPORTOVÉ CENTRUM, spol. s r.o. Lučenec nemalo vedomosť.

Svedok Ing. G. T. vypovedal tak, že vo veci, ktorá bola vedená na Okresnom riaditeľstve PZ Lučenec sp. zn. ČVS: ORP-1886/1-OSV-LC-2007 vypracovával znalecký posudok. Nebol prítomný pri dohode, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a inou osobou, ktorá sa týkala parašutistického výcviku a následného zoskoku zo dňa 18.08.2007. V znaleckom posudku sa venoval problematike, ktorá sa týka parašutistického výcviku. Na záveroch, ktorý bol vypracovaný pre potreby trestného stíhania, zotráva.

Svedok Mgr. O. A. vypovedal tak, že na Letisko v Boľkovciach prišiel on, žalobca, pán E. E. a ešte jedna osoba. Mali záujem skákať padákom. Za LETECKÉ ŠPORTOVÉ CENTRUM, spol. s r.o. jednal pán G. C.. Len s G. C. pred zoskokom padákom jednali on, žalobca a pán E.. Kolegovia z policajného zboru, ktorí absolvovali parašutistický výcvik sa o ňom dozvedeli od E. E.. Kancelária sa nachádzala v priestoroch Letiska v Boľkovciach. Po jednom prichádzali do tejto kancelárie. Nepamätal sa na presnú sumu, ktorú vyplácal pred parašutistickým zoskokom, ale asi to bola suma 3.000,- Sk, ktorú odovzdal G. C.. Pri tom keď s G. C. jednal, žalobca prítomný nebol, ale zrejme takúto sumu vyplatil aj on, aj žalobca. Inštruktorm výcviku bol pán W. Y.. So štatutárnou zástupkyňou pani W. D. nehovoril vôbec. Jednal len s pánom G. C. a pánom W. Y.. Pred parašutistickým zoskokom podpisovali čestné prehlásenia, ktoré predložil pán G. C..

Súd sa oboznámil s medzinárodným preukazom parašutizmu, z ktorého bolo preukázané, že G. C., nar. 30.06.1972 bol držiteľom medzinárodného preukazu parašutizmu a licencie č. 450/99, ktorá platila do 13.06.2009 (č.l. 7 vyšetrovacieho spisu). Na č.l. 144 vyšetrovacieho spisu je založený „Rozkaz riaditeľa pre parašutistickú činnosť na vykonanie zoskokov“, ktorý je podpísaný Ing. W. Y.. Z tohto vyplýva, že bolo povolené účastníkom parašutistickej prevádzky vykonať zoskoky za tu uvedených podmienok dňa 18.08.2007. Riadiaci zoskokov je W. Y.. Zástupcom je G. C., dozorný balenia I. Q., dozorný doskokovej plochy G. C.. V záhlaví rozkazu je LETECKÉ ŠPORTOVÉ CENTRUM, spol. s r.o.. Zo záznamu na č.l. 145 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že výcvik mal byť začatý 18.08.2007, ukončený bol v tento deň.

Členmi komisie boli G. C., I. Q., W. Y.. Na č. I. 146 vyšetrovacieho spisu je založené vyhlásenie žiadateľa o základný a pokračovací parašutistický výcvik, v ktorom O. Y. prehlasuje, že si je vedomý skutočnosti, že zoskok z lietadla na padáku je spojený s určitým rizikom a nebezpečenstvom. Rozhoduje sa slobodne a s vedomím toto nebezpečie a riziko podstúpiť. Súčasne vyhlasuje, že si on alebo ktokoľvek iný nebude na inštruktoroch, ktorí ho pripravovali na zoskok alebo na iných osobách, ktoré sa podieľali na zabezpečovaní výcviku a samotného zoskoku požadovať náhradu v prípade zranenia, smrti, poškodenia zdravia, telesného alebo duševného, taktiež v prípade škody na majetku, ktorá súvisela s výcvikom. Taktiež si nebude ani on ani nikto iný uplatňovať žiadne nároky na aeroklube, v ktorom sa výcvik vykonáva. Prehlasuje, že nie si je vedomý zdravotných ťažkostí. Vyhlásenie je podpísané žalobcom dňa 18.08.2007.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 20 ods. 1 Občianskeho zákonníka právne úkony právnickej osoby vo všetkých veciach robia tí, ktorí sú na to oprávnení zmluvou o zriadení právnickej osoby, zakladacou listinou alebo zákonom (štatutárne orgány).

Podľa § 13 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je podnikateľ fyzická osoba, koná osobne alebo za neho koná zástupca. Právnická osoba koná štatutárnym orgánom alebo za ňu koná zástupca.

Podľa § 13 ods. 2 Obchodného zákonníka ustanovenia tohto zákona o jednotlivých obchodných spoločnostiach a o družstve určujú štatutárny orgán, ktorého konanie je konaním podnikateľa.

Podľa § 133 ods. 1 Obchodného zákonníka štatutárnym orgánom spoločnosti je jeden alebo viac konateľov. Ak je konateľov viac, je oprávnený konať v mene spoločnosti každý z nich samostatne, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

Podľa § 133 ods. 2 Obchodného zákonníka konateľom spoločnosti môže byť len fyzická osoba.

Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Z § 420 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka vyplýva, že povinnosť nahradiť škodu je osobitným právnym dôvodom vzniku záväzkového právneho vzťahu. Dôvodom vzniku tohto záväzku je protiprávne konanie škodcu. Obsahom tohto záväzkového vzťahu je povinnosť subjektu, ktorý škodu spôsobil inému ju nahradiť, a právo subjektu, ktorému bola škoda spôsobená uplatniť si právo na náhradu škody. Občiansky zákonník počíta so zavineníím právnickej osoby v ustanovení § 420 ods. 2. Za zavinené konanie právnickej osoby sa považuje zavinené konanie jej štatutárnym orgánom, zákonných zástupcov, pracovníkov alebo členov.

Podľa § 20 ods. 1 Občianskeho zákonníka právne úkony právnickej osoby vo všetkých veciach robia tí, ktorí sú na to oprávnení zmluvou o zriadení právnickej osoby, zakladacou listinou alebo zákonom (štatutárne orgány).

Podľa § 20 ods. 2 Občianskeho zákonníka za právnickú osobu môžu robiť právne úkony aj iní jej pracovníci alebo členovia, pokiaľ je to určené vo vnútorných predpisoch právnickej osoby alebo je to vzhľadom na ich pracovné zaradenie obvyklé. Ak tieto osoby prekročia svoje oprávnenie, vznikajú práva a povinnosti právnickej osobe, len pokiaľ sa právny úkon týka predmetu činnosti právnickej osoby a len vtedy, ak ide o prekročenie, o ktorom druhý účastník nemohol vedieť.

Konanie štatutárnych orgánov sa považuje za vlastné, osobné konanie právnickej osoby. Z toho dôvodu sa na konanie štatutárnych orgánov nevzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o zastúpení, pri ktorom konajúca osoba koná v mene zastúpeného. Štatutárny orgán právnickej osoby má tzv. všeobecné konateľské oprávnenie, lebo je oprávnený robiť za právnickú osobu všetky právne úkony.

Podľa § 13 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je podnikateľ fyzická osoba, koná osobne alebo za neho koná zástupca. Právnická osoba koná štatutárnym orgánom alebo za ňu koná zástupca.

Podľa § 13 ods. 2 Obchodného zákonníka ustanovenia tohto zákona o jednotlivých obchodných spoločnostiach a o družstve určujú štatutárny orgán, ktorého konanie je konaním podnikateľa.

Podľa § 133 ods. 1 Obchodného zákonníka štatutárnym orgánom spoločnosti je jeden alebo viac konateľov. Ak je konateľov viac, je oprávnený konať v mene spoločnosti každý z nich samostatne, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

Podľa § 133 ods. 2 Obchodného zákonníka konateľom spoločnosti môže byť len fyzická osoba.

Za protiprávne spôsobenú škodu zodpovedá právnická osoba v prípade, ak škoda bola spôsobená tými, ktorí plnili úlohy právnickej osoby, ak ku škode došlo v rámci plnenia jej úloh. Úlohy právnickej osoby vyplývajú zo zamerania a druhu činnosti právnickej osoby, určených spravidla vnútornými pravidlami spoločnosti. Okolnosť, či škoda bola spôsobená pri činnosti právnickej, prípadne fyzickej osoby, závisí vždy od okolností, konkrétneho prípadu. Zásadne je potrebné vychádzať z toho, že do rámca činnosti právnickej alebo fyzickej osoby ako zamestnávateľa patrí činnosť jeho zamestnanca, ktorá je výkonom jeho zamestnania, plnením pracovných povinností a úloh vyplývajúcich z pracovného pomeru, vrátane úkonov s tým priamo súvisiacich, teda aj úkonov potrebných pred začiatkom práce, alebo po jej skončení. Rozhodujúci je vecný vzťah činnosti, pri ktorej pracovník spôsobil škodu, k úlohám jeho zamestnávateľa, teda či pri činnosti, ktorou bola škoda spôsobená sledoval pracovník z objektívneho i subjektívneho hľadiska plnenie svojich pracovných úloh, alebo či škodu spôsobil pri činnosti, ktorou sledoval len uspokojovanie svojich záujmov, prípadne záujmov iných osôb.

V posudzovanej právnej veci sa súd postavil na to stanovisko, že škoda na zdraví, ktorú utrpel žalobca dňa 18.08.2007 pri zoskoku padákom nebola spôsobená právnickou osobou - LETECKÉ ŠPORTOVÉ CENTRUM, spol. s r.o., so sídlom Letisko - Boľkovce, Lučenec. Z výpovede žalobcu vyplýva, že na Letisko Boľkovce sa dostavil dňa 18.08.2007. Neuzavrel ústnu, ale ani písomnú zmluvu so štatutárnym zástupcom LETECKÉHO ŠPORTOVÉHO CENTRA, spol. s r.o., so sídlom Letisko - Boľkovce, Lučenec. Táto skutočnosť vyplýva z výpovede žalobcu, výpovede štatutárnej zástupkyne X.D. na pojednávaní. Žalobca uzatváral ústnu zmluvu o tom, že sa podrobí parašutistickému výcviku a následne absolvuje zoskok padákom, len s E. C. - živnostníkom, ktorý nebol zástupcom B. ŠPORTOVÉHO CENTRA, spol. s r.o., so sídlom Letisko - Boľkovce, Lučenec, ale ani zamestnancom tejto právnickej osoby. Právnická osoba ho nespĺnomocnila na žiadny úkon, ktorý súvisel s odborným výcvikom a následným zoskokom padákom. Svedok W. Y. vypovedal tak, že odborný výcvik vykonával dňa 18.08.2007 na požiadanie G. C.. G. C. mal podľa výpisu zo živnostenského registra do 31.01.2011 zapísaný predmet podnikania

- výkon parašutistickej činnosti. Žalobca vypovedal tak, že pred zoskokom ústne jednal len s G. C., s W. Y. a s I. Q.. Žalobca podpísal čestné prehlásenie, tak ako mu ho predložil G. C.. (V súvislosti s podpisom čestného prehlásenia súd konštatuje, že právny úkon, na základe ktorého sa účastník tohto právneho úkonu vopred vzdáva svojich práv, je neplatný, avšak pokiaľ súd rozhodoval v tomto konaní len o náhrade škody voči žalovanému LETECKÉMU ŠPORTOVÉMU CENTRU, spol. s r.o., so sídlom Letisko - Boľkovce, Lučenec, z tohto hľadiska čestné prehlásenie nebolo súdom skúmané). Svedok Y. potvrdil, že nebol zamestnancom LETECKÉHO ŠPORTOVÉHO CENTRA, spol. s r.o., so sídlom Letisko - Boľkovce, Lučenec. Na základe dohody, ktorá bola uzavretá medzi ním a touto právnickou osobou v roku 2005 až 2007 vyhotovil webovú stránku. Ohľadne parašutistického výcviku medzi ním a žalovaným nebola uzavretá žiadna zmluva. Nevykonával funkciu riaditeľa pre parašutistickú činnosť tak, ako je to uvedené v rozkaze, napriek tomu, že tento rozkaz podpísal. Použil len tlačivo, ktoré našiel v kancelárii LETECKÉHO ŠPORTOVÉHO CENTRA, spol. s r.o. bez ich súhlasu. Prednášku vykonal na požiadanie C.. Z výpovede svedka Mgr. O. A. vyplynulo, že mal záujem skákať padákom. Za LETECKÉ ŠPORTOVÉ CENTRUM, spol. s r.o., jednal pán C.G. Svedok nevedel aký je vzájomný vzťah medzi žalovaným a V.. Finančné prostriedky pred absolvovaním zoskoku odovzdal C.. Inštruktorom výcviku bol W.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca nebol v žiadnom právnom vzťahu s LETECKÝM ŠPORTOVÝM CENTROM, spol. s r.o., so sídlom Letisko - Boľkovce, Lučenec. Škoda na zdraví, ktorú utrpel dňa 18.08.2007 pri zoskoku padákom, nebola spôsobená tými, ktorí plnili úlohy právnickej osoby a ku škode nedošlo v rámci plnenia jej úloh. Žalobca neuzatváral zmluvu so štatutárnym zástupcom žalovaného, ani so žiadnou inou osobou, ktorá by bola v pracovnoprávnom alebo inom obdobnom vzťahu k LETECKÉMU ŠPORTOVÉMU CENTRU, spol. s r.o., so sídlom Letisko - Boľkovce, Lučenec, preto žalovaný nie je pasívne legitimovaný v tomto spore.

Z týchto dôvodov súd žalobu žalobcu v celom rozsahu voči žalovanému zamietol.

Z výpovede svedkyne pani W. D. bolo preukázané, že žalovaný parašutistickú športovú činnosť nevykonával. Pokiaľ je vlastníkom nehnuteľností: ubytovne, jedálne, telovýchovného strediska, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX Správy katastra Lučenec, táto okolnosť nemôže mať za následok vznik zodpovednosti podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Skutočnosť, či G. C. zodpovedá za škodu, ktorá žalobcovi vznikla na zdraví, bude súd skúmať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v konaní ktoré je vedené na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 4C/25/2013.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Žalovaný bol v konaní úspešný, napriek tomu mu súd podľa § 150 ods. 1 O.s.p s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. trovy konania nepriznal. Dôvody hodné osobitného zreteľa videl súd najmä v tej skutočnosti, že z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica bolo preukázané, že LETECKÉ ŠPORTOVÉ CENTRUM, spol. s r.o., má v predmete činnosti stále zapísaný výkon parašutistickej činnosti od 31.03.2007 a prevádzkovanie vzdelávacích zariadení na prípravu parašutistov počnúc od 31.03.2007, aj keď reálne takúto činnosť nevykonáva. Žalobca vychádzal pri podávaní žaloby na Okresný súd Lučenec z údajov, ktoré sú uvedené vo výpise z obchodného registra, ale aj z tej skutočnosti, že na rozkaze Y. je uvedený v záhlaví LETECKÉ ŠPORTOVÉ CENTRUM, spol. s r.o., so sídlom Letisko - Boľkovce, Lučenec. Súd až po vykonanom dokazovaní výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi zistil, že žalovaný LETECKÉ ŠPORTOVÉ CENTRUM, spol. s r.o., so sídlom Letisko - Boľkovce, Lučenec

nie je pasívne legitimovaný, pretože pred zoskokom padákom dňa 18.08.2007 žalobca so žiadnym štatutárnym zástupcom, prípadne zamestnancom LETECKÉHO ŠPORTOVÉHO CENTRA, spol. s r.o., žiadnu zmluvu neuzatváral. Žalobca a žalovaný neboli v žiadnom právnom vzťahu“.

Proti rozsudku podali odvolanie navrhovateľ ako aj odporca. Navrhovateľ uviedol, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu považuje za predčasné a preto navrhuje napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na nové konanie a rozhodnutie. Predčasnosť rozhodnutia súdu videl v skutočnosti, že v predmetnej veci a to ťažkého úrazu žalobcu prebieha na Okresnom riaditeľstve PZ v Lučenci pod č. k. ČVS ORP-1172/LC-2012 vyšetrovanie a vo veci budú vykonávané ďalšie procesné úkony. Až po uzavretí vyšetrovania a dokazovania bude možné jednoznačne ustáliť, či žalovaný, resp. jeho zamestnanci nesú zodpovednosť za úraz, ktorý utrpel žalobca pri zoskoku dňa 18. 08. 2007.

Odporca podal odvolanie do výroku prvostupňového súdu o trovách konania. Žiadal rozsudok okresného súdu v tejto časti zmeniť a priznať na trovách prvostupňového konania - právneho zastúpenia sumu 4 308,99 €.

Žalovaný uviedol, že na pojednávaní dňa 08. 03. 2013 poukázal na skutočnosť, že na Letisku Boľkovce pôsobia ďalšie tri právnické osoby, ktoré majú vo svojom registri zapísanú parašutistickú činnosť. Uviedol všetky skutočnosti, ktoré mu patrili. Žalobca však v snahe v konaní uspieť požadoval predkladanie neustále nových dôkazov a právnych úkonov, ktoré žalovaný mohol realizovať len prijatím služieb advokáta. Je nespravodlivé požadovať na žalovanom, ktorý mal vo veci plný úspech, aby si trovy, ktoré vyvolal žalobca svojim konaním, žalovaný aj sám hradil. Nejde o drobný spor, čoho si žalobca musel byť vedomý. Žalovaný v samotnej žalobe nepriložil žiadny dôkaz, ktorý by dokazoval, že žalovaný má akúkoľvek súvislosť so škodou, ktorú žalobca utrpel.

S odvolaním navrhovateľa odporca nesúhlasil. Poukázal, že súd prvého stupňa zistil úplne skutkový stav, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil. Nedošlo k procesným pochybeniam.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a rozsudok okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správny.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť jeho dôvodov.

K odvolaniu navrhovateľa vo veci samej považuje odvolací súd za vhodné dodať. Rozhodnutie súdu môže byť predčasné ak sa nevykonajú a neprehodnotia všetky dôkazy a skutočnosti, ktoré existujú v čase vydania rozhodnutia a majú možnosť ovplyvniť skutkové a právne posúdenie veci.

Súd však nemôže vyčkávať, po tom ako žalobca podá návrh, či niekedy v budúcnosti budú relevantné skutočnosti a dôkazy, ktoré by sa mohli vzťahovať k posudzovanej veci a v prípade, že sa v budúcnosti objavia, mal by ich zohľadniť a rozhodnúť.

Je potrebné chápať rozdiel medzi predčasným rozhodnutím súdu a predčasne podaným návrhom.

K odvolaniu odporcu treba uviesť, že odvolací súd nemá právomoc bez vykonania ďalších dôkazov preskúmať dôvody a závery, ktoré súd prvého stupňa viedli k vydaniu rozhodnutia (§ 213 OSP). Je tomu tak aj pokiaľ ide o výrok, ktorým bolo rozhodnuté o náhrade trov konania.

V odvolacom konaní mal vo veci samej žalovaný plný úspech. S poukazom na ust. § 142 ods. 1 OSP s použitím ust. § 224 ods. 1 OSP krajský súd priznal žalovanému aj náhradu trov odvolacieho konania. Trovy pozostávajú z jedného úkonu advokáta v sume 499,57 € s pripočítaním režijného paušálu 6,95 €, spolu 506,52 €. Priznanú sumu zaplatí žalobca na účet právneho zástupcu žalovaného.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.