

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23P/158/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712210560
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712210560.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medved'om, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti

H. T., B.. XX.X.XXXX,

P. T., B.. XX.X.XXXX,

H. T., B.. X.X.XXXX,

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov : matky X. T., B.. XX.X.XXXX, O. X. C. XX, právne zast. splnomocneným zástupcom JUDr. Mgr. Jurajom Línerom, nar. 9.12.1980 a otca T. T., B.. XX.X.XXXX, O. X. D.. V. U. XXXXX/XXC, T., právne zast. JUDr. Katarínou Turanskou, advokátkou, so sídlom Štúrovo námestie 10520/13B, Martin, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

r o z h o d o l :

Maloleté deti H. T., B.. XX.X.XXXX, P. T., B.. XX.X.XXXX H. H. T., B.. X.X.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky, ktorá je povinná zabezpečiť sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu, všestranný vývoj maloletých detí, maloleté deti zastupovať ako aj spravovať ich majetok.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi H. T., B.. XX.X.XXXX H. P. T., B.. XX.X.XXXX :

- každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v čase od piatku od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod.
- v každom párnom roku v čase od 30.12. od 9.00 hod. do 1.1. do 18.00 hod.
- v každom nepárnom roku v čase od 23.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod.
- počas veľkonočných sviatkov v každom kalendárnom roku od veľkonočného piatku od 9.00 hod. do veľkonočnej nedele do 19.00 hod.
- počas letných prázdnin v každom kalendárnom roku od 1.7. od 9.00 hod. do 8.7. do 18.00 hod. a od 1.8. od 9.00 hod. do 8.8. do 18.00 hod.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou H. T., B.. X.X.XXXX :

- každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v nedeľu v čase od 9.00 hod. do 16.00 hod.
- v každom párnom roku v čase od 30.12. od 9.00 hod. do 1.1. do 18.00 hod.

- v každom nepárnom roku v čase od 23.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod.
- počas veľkonočných sviatkov v každom kalendárnom roku od veľkonočného piatku od 9.00 hod. do veľkonočnej nedele do 19.00 hod.

Otec si maloleté deti prevezme v stanovenom čase v mieste bydliska matky a po ukončení styku ich aj v stanovenom čase v mieste bydliska matky odovzdá.

Rodičia sú povinní v prípade ak sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť oznámiť si navzájom túto skutočnosť najneskôr 48 hodín pred začatím styku inak bezprostredne po vzniku takejto skutočnosti.

Matka je povinná maloleté deti na stretnutia s otcom riadne pripraviť a styk otca s maloletými deťmi umožniť.

Otec je povinný platiť výživné na mal. dcéru H., B.. XX.X.XXXX vo výške 100,-Eur mesačne, na mal. P., B.. XX.X.XXXX vo výške 100,-Eur mesačne a na mal. H., B.. X.X.XXXX vo výške 80,-Eur mesačne, počnúc od 18.7.2012, splatné vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Nedoplatok na výživnom splatnom za obdobie od 18.7.2012 do 31.8.2013 u mal. detí v celkovej výške 1.230,50,-Eur súd otcovi povoľuje zaplatiť v splátkach po 50,-Eur mesačne spolu s bežným výživným, a to pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. detí H., P. H. H. T. sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.7.2012 domáhala, aby súd rozhodol o nariadení predbežného opatrenia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností z dôvodu, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a spoločne nezabezpečujú starostlivosť o maloleté deti. Okresný súd Martin uznesením č. k. 23 P 158/2012-18 zo dňa 18.7.2012 návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a mal. deti H. T., B.. XX.X.XXXX, P. T., B.. XX.X.XXXX H. H.X. T., B.. X.X.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky; otcovi uložil povinnosť platiť výživné vo výške po 50,-Eur mesačne na každé z mal. detí, splatné vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred a súčasne aj upravil styk otca s mal. deťmi každý párný týždeň v sobotu v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod. v prítomnosti matky. Krajský súd v Žiline na odvolanie otca rozhodnutie súdu prvého stupňa uznesením sp. zn. 7CoP/86/2012 zo dňa 24.9.2012 zmenil v časti výroku o úprave styku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý párný týždeň v sobotu v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod. bez prítomnosti matky. Návrhom vo veci samej matka navrhovala rozhodnúť o zverení mal. detí H., P. H. H. T. v zmysle ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine do svojej osobnej starostlivosti s tým, že ich bude oprávnená tiež zastupovať a spravovať ich majetok. Zo strany otca navrhla určiť výživné vo výške po 350,-Eur mesačne na mal. H. H. P. a 300,-Eur mesačne na mal. H.. Úpravu styku otca s mal. deťmi navrhovala v rozsahu každý párný týždeň v sobotu v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod. Uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 7 CoP 45/2013-237 zo dňa 22.5.2013, ktorým bolo zmenené uznesenie o zamietnutí návrhu na zmenu predbežného opatrenia OS Martin č.k. 23 P 158/2012-217 zo dňa 22.3.2013, bol predbežne upravený styk otca s mal. deťmi H. H. P. v rozsahu každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v čase od piatku od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a s mal. H. každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v nedeľu od 9.00 hod. do 16.00 hod.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom rodičov; výsluchom mal. detí H. H. P. T.; prešetrením sociálnych pomerov rodičov a mal. detí prostredníctvom kolízneho opatrovníka; prečítaním správy

z vykonaného pohovoru s rodičmi a mal. deťmi na Referáte poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR Martin; ako aj prečítaním ďalších listinných dôkazov pripojených v súdnom spise.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1,2 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Podľa § 26, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Na základe vykonaného dokazovania súd návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom posúdil ako v časti dôvodný. Rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia (§ 28 ods. 2 Zákona o rodine), ktorí sú si pri ich výkone rovní. Súčasťou výkonu rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku maloletého dieťaťa. Pokiaľ rodičia maloletého spolu nežijú, súd upraví rozsudkom výkon ich rodičovských práv a povinností resp. schváli rodičovskú dohodu. Súčasťou takéhoto rozhodnutia bude obvykle aj úprava styku dieťaťa s rodičom, ktorému dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti. Ani takýmto rozhodnutím súdu však rodičovské práva a povinnosti rodičovi, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti nezanikajú. Druhý z rodičov má naďalej právo i povinnosť podieľať sa na výchove mal. dieťaťa, právo stýkať sa s ním, povinnosť vyživovať ho, právo na podávanie informácií o jeho pomeroch a pod. Rodiča možno pozbaviť výkonu rodičovských práv a povinností len osobitným rozhodnutím súdu, ak sú na to obzvlášť závažné dôvody (§ 38 ods. 4 Zákona o rodine).

V danom prípade bolo nesporne preukázané, že rodičia mal. detí T. sú manželia, avšak nežijú v spoločnej domácnosti od januára roku 2012, ani spoločne nezabezpečujú výchovu mal. detí. Na tunajšom súde sa vedie i konanie o rozvod manželstva rodičov pod sp. zn. 22 P 149/2013, avšak doposiaľ vo veci nebolo rozhodnuté. Otec so zverením mal. detí do osobnej starostlivosti matky ako aj úpravou zastupovania a spravovania majetku maloletých detí súhlasil, nemal voči takejto úprave žiadne námietky. Spornou otázkou medzi rodičmi bola úprava styku ako i výška výživného. Ako vyplýva z ust. § 25 ods. 1 Zákona o rodine, zákon na prvom mieste dáva možnosť rodičom dohodnúť sa na úprave styku s mal. dieťaťom, ktorá dohoda sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode (resp. rozhodnutia podľa § 36 ods. 1 ZR). Takáto zákonná úprava rešpektuje vôľu oboch rodičov a dáva im priestor pre dohodnutie úpravy styku s mal. dieťaťom takým spôsobom, ktorý im obom bude vyhovovať i s ohľadom na rôzne pomery rodičov (ako napr. vzdialenosť ich bydliska, pracovný čas, dovolenky, školská dochádzka detí, styk so súrodencami, príbuznými a pod.). Súd takúto dohodu schváli pokiaľ nie je v rozpore so záujmom samotného mal. dieťaťa. Pokiaľ sa však rodičia nedohodnú, o úprave styku druhého rodiča s maloletým dieťaťom rozhodne súd (§ 25 ods. 2 ZR).

Ako súd uviedol v predchádzajúcej časti odôvodnenia, doposiaľ bolo stretávanie otca s mal. deťmi dočasne upravené uzneseniami o nariadení predbežného opatrenia. Matka v priebehu konania zotrvala na svojom návrhu, aby styk otca s mal. deťmi bol upravený v rozsahu každý párný týždeň v sobotu v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod., a to i bez jej prítomnosti. Otec špecifikoval svoj návrh na úpravu styku s mal. deťmi v nasledovnom rozsahu : s mal. deťmi H. H. P. každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v čase od piatku od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a s mal. H. každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v nedeľu od 9.00 hod. do 16.00 hod.; s mal. deťmi H., P. a H. v každom párnom roku počas vianočných sviatkov od 30.12. od 9.00 hod. do 1.1. do 18.00 hod. a v každom nepárnom roku od 23.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod.; počas veľkonočných sviatkov v každom kalendárnom roku

od veľkonočného piatku od 9.00 hod. do veľkonočnej nedele do 19.00 hod. a počas letných prázdnin v každom kalendárnom roku od 1.7. od 9.00 hod. do 14.7. do 18.00 hod. a od 1.8. od 9.00 hod. do 14.8. do 18.00 hod.

V prejednávacom prípade súd okrem prešetrenia pomerov v mieste bydliska rodičov a mal. detí prostredníctvom kolíznej opatrovníčky vykonal dokazovanie i prečítaním správy z pohovoru s rodičmi a mal. deťmi P. H. H. u psychologičky na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Martin ako i výsluchom mal. detí P. H. H.. Psychologička RPPS vo svojej správe konštatovala, že podľa skutočností zistených počas konzultácie s rodičmi a pohovorom s mal. deťmi možno odporučiť širší styk otca s mal. deťmi P. H. H. napr. v rozsahu každý druhý týždeň od štvrtku po vyučovaní (hudobnej výchove) od 16.00 hod. do nedele do 15.00 hod. a v týždni, v ktorom otec nemá upravený styk cez víkend, jeden deň po vyučovaní s prespaním do nasledujúceho dňa. Ďalej bolo zistené, že mal. deti prechovávajú k otcovi pozitívne city a absenciu kontaktu s otcom prežívajú so smútkom. Vo svojich spomienkach uvádzali radostné zážitky zo spoločne strávených voľno časových aktivít a privítali by častejší kontakt s otcom aj počas týždňa. Deti tiež preferovali dlhší časový interval pobytu u otca v prípade prázdnin a sviatkov. Podľa stanoviska kolíznej opatrovníčky, problémy medzi rodičmi eviduje orgán sociálnoprávnej ochrany od začiatku roka 2012. U oboch účastníkov boli opakovane prešetrované pomery. Matka býva spolu s mal. deťmi a svojou matkou H. X. v rodinnom dome v Ondrašovej. Jedná sa o nehnuteľnosť, ktorá je ohradená, nie je tam zvonček, vedie k nemu cesta cez les. Prístup do tohto objektu je preto sťažený, možný v podstate len po telefonickom kontakte. Čo sa týka kontaktu s matkou, tento je taktiež problematický, nakoľko nemá mobilný telefón. V rámci prešetrovania pomerov bol vykonaný aj pohovor s maloletými deťmi, pričom bolo zistené, že majú záujem o stretávanie sa s otcom, a to o širší styk, majú s ním dobré vzťahy. Pokiaľ ide o materiálne podmienky a zabezpečenie, tieto sú vyhovujúce, priaznivé, a to na strane oboch rodičov. Taktiež na strane otca je skutočný záujem na stretávaní s deťmi. Úpravu styku v rozsahu 6 hodín raz za dva týždne považuje za nedostačujúcu. Maloletá H. H. P. navštevujú Základnú školu v Jazernici, jedná sa o „malotriedku“. Ukončili 2. triedu, predtým chodili na ZŠ v Martine. Návrh na úpravu styku zo strany matky považuje za absolútne nevyhovujúci pre mal. deti. Pokiaľ sa matka vo svojich tvrdeniach opakovane vyjadrovala, aké deti majú psychické problémy, traumy a pod., tieto skutočnosti sa nepotvrdili. Mal. H. H. P. vyjadrili svoj názor jednak pri pohovore s kolíznou opatrovníčkou, pri návšteve na RPPS ako i na výsluchu pred súdom. Pokiaľ sa vyjadrovali ku stretávaniu a svojmu vzťahu s otcom, rozprávali spontánne, nemali problém vyjadriť svoj názor, boli šťastné, spokojné a prajú si tráviť u otca minimálne každý druhý týždeň od piatku do nedele. O stretávanie s otcom by mali záujem aj na dlhšie, keby neboli tak vzdialené od bydliska otca. Rovnako by chceli byť u otca počas letných prázdnin v rozsahu jedného týždňa. Počas Vianoc a Veľkej noci by chceli byť s obidvomi rodičmi. Na základe zistených skutočností kolízná opatrovníčka navrhla vyhovieť návrhu otca na úpravu styku s mal. deťmi.

Súd po zhodnotení výsledkov dokazovania rozhodol o úprave styku otca s mal. deťmi v rozsahu ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku. Podľa záveru súdu, takáto úprava styku za súčasného stavu zodpovedá oprávneným záujmom mal. detí, ich vyjadrenému názoru ako i záujmu samotných rodičov. Je nepochybné, že vzťahy medzi rodičmi sú značne narušené, čo však nemôže byť na ujmu výchovy maloletých detí, pretože aj úloha otca je pri výchove nezastupiteľná. Pokiaľ matka navrhovala úpravu styku otca iba jeden deň (počas šiestich hodín) v každom druhom týždni, takáto úprava by neprimerane obmedzovala rodičovské práva otca. Zásadnejšie obmedzenie či dokonca zákaz styku rodiča s mal. dieťaťom možno uskutočniť len pokiaľ sú na to závažné dôvody a zároveň je to v záujme mal. dieťaťa. Právo na stretávanie oboch rodičov s mal. dieťaťom upravuje aj Dohovor o právach dieťaťa, kde podľa článku 9 ods. 3, zmluvné štáty musia rešpektovať právo dieťaťa, ktoré je oddelené od jedného alebo oboch rodičov, udržiavať pravidelne osobný kontakt s oboma rodičmi, okrem prípadov, ak by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. Právna úprava styku rodičov s maloletým dieťaťom nevedie k obmedzeniu rodičovských práv, ale naopak práve prostredníctvom tejto úpravy prispieva k ich garancii (viď napr. nález Ústavného súdu SR PL ÚS 26/05). Mal. deti v priebehu konania opakovane a celkom jednoznačne vyjadrili svoje pozitívne citové väzby vo vzťahu k otcovi a skutočný záujem o stretávanie s ním, a to minimálne v rozsahu od piatku do nedele v každom druhom týždni, aspoň jeden nepretržitý týždeň v období letných prázdnin a tiež časť vianočných a veľkonočných sviatkov. Čo sa týka mal. H., u tejto súd upravil styk v menšom rozsahu, vzhľadom na nízky vek dieťaťa. Do budúcnosti zrejme aj u mal. H.Ž. bude prichádzať do úvahy rozšírenie styku, či už na základe dohody rodičov alebo rozhodnutia súdu.

Otec bude povinný si maloleté deti preberať v mieste bydliska matky a po ukončení styku ich v mieste bydliska matky odovzdať. Spôsob preberania a odovzdávania detí si pochopiteľne môžu rodičia upraviť podľa aktuálnych možností a potrieb. Matka je pritom povinná maloleté deti na stretnutia s otcom riadne pripraviť a styk otca umožniť. Súd v tomto ohľade ešte zdôrazňuje, že prípravou na styk nie je iba príprava "fyzická" tzn. zabezpečenie prítomnosti dieťaťa v stanovenom čase, jeho vystrojenie a pod., ale i psychická. Maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá má preto zásadnú zodpovednosť i za prípravu mal. detí na stretnutia s otcom. Pokiaľ ide o ďalšie návrhy zo strany matky resp. jej právneho zástupcu na vykonanie dokazovania nariadením znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychiatrie (u rodičov) a psychológie (u mal. detí), súd tieto návrhy odmietol ako nedôvodné. Po zhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach súd zistil skutkový stav vecí, o ktorom nemal dôvodné pochybnosti, pričom k otázkam styku otca s mal. deťmi sa z hľadiska svojej odbornosti vyjadrovala i psychologička Referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR. Neboli pritom zistené žiadne sporné skutočnosti, ktorých objasnenie by prípadne vyžadovalo doplnenie dokazovania pribratím súdnych znalcov.

Podľa § 62 ods. 1,2 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4,5 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Čo sa týka pomerov účastníkov, súd mal preukázané, že matka je na rodičovskej dovolenke s mal. H., pričom poberá rodičovský príspevok v sume 199,60,-Eur mesačne a prídavky na tri deti t.č. po 69,30,-Eur mesačne. Náklady na bývanie v Ondrašovej uviedla vo výške 280,-Eur/mesačne za elektrinu, 160,-Eur/mesačne na kúrenie, 4,64,-Eur/mesačne konces. poplatky, 36,-Eur/ročne poplatok za odvoz komunálneho odpadu a 12,-Eur/mesačne internet a televízia. Ide však o náklady, na úhrade ktorých sa podieľa matka navrhovateľky, ktorá je vlastníčkou nehnuteľnosti. U mal. detí P. H. H. sú náklady súvisiace so školskou dochádzkou - cestovné 17,67,-Eur/mesačne, strava v škole cca. 21,50,-Eur/mesačne, príspevok na školné 20,20,-Eur/polročne, školská družina 8,-Eur/polročne, výtvarný krúžok cca. 9,-Eur/polročne a hudobný krúžok 19,90,-Eur/polročne. Jedná sa o náklady samostatne na každé dieťa. Otec býva stále v rodinnom dome, v ktorom rodičia žili v spoločnej domácnosti. Podľa vlastnej výpovede, tento dom po jeho predaji má v nájme a mesačné náklady uhrádza vo výške okolo 140,-Eur. Je zamestnaný v spol. L. - T., U..G..C., kde dosahuje príjem na úrovni minimálnej mzdy. Jedná sa však o obchodnú spoločnosť, v ktorej je otec jediným spoločníkom i konateľom. Podľa daňového priznania k dani z príjmov právnických osôb za rok 2011 vykázala s.r.o. príjmy vo výške 37.590,86,-Eur a náklady vo výške 38.021,32,-Eur, pričom dosiahla stratu vo výške 430,-Eur. Podľa výkazu ziskov

a strát za rok 2012 však s.r.o. dosiahla kladný výsledok hospodárenia po zdanení vo výške 4.470,- Eur. Otec doposiaľ platil výživné vo výške po 150,-Eur mesačne na všetky tri maloleté deti za mesiace júl, august a september r. 2012 a po 200,-Eur mesačne za obdobie od októbra 2012 (č.l. 270 - 281 spisu) až do júla 2013. Na úhradu výživného súd započítal aj dve platby otca poukázané na účet matky pre mal. deti v mesiaci 09/12 a 10/12 v celkovej sume 239,50,-Eur určené na školu, obuv a školské potreby (č.l. 282 - 283 spisu). Vychádzajúc zo zistených pomerov rodičov a mal. detí súd rozhodol o určení výživného vo výške po 100,-Eur mesačne na mal. deti H. H. P. a 80,-Eur mesačne na mal. H., počínajúc od začatia konania dňa 18.7.2012. Výživné v stanovenej výške považoval za primerané a zodpovedajúce preukázanej životnej úrovni oboch rodičov i veku a oprávneným potrebám mal. detí. V zmysle ust. Zákona o rodine sa na výžive dieťaťa musia podieľať obaja rodičia, podľa pomeru svojich možností a schopností, zárobkových, majetkových pomerov a životnej úrovne. Nemožno preto podstatnú časť vyživovacej povinnosti prenášať len na jedného z rodičov, pokiaľ druhému rodičovi nebráni v plnení vyživovacej povinnosti žiadna objektívna a vážna prekážka. V danom prípade podľa záveru súdu je v objektívnych možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné v stanovenej výške, keďže síce v pracovnom pomere poberá len minimálnu mzdu, je však zamestnancom vlastnej obchodnej spoločnosti, ktorá v uplynulom roku dosahovala zisk. V súčasnej dobe má nepochybne priaznivé podmienky na zabezpečenie dostatočného príjmu zo zamestnania i podnikateľskej činnosti, pričom okrem mal. detí T. nemá ďalšie vyživovacie povinnosti.

Nakoľko súd s poukazom na § 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine výživné určil odo dňa začatia konania, otcovi vznikol za obdobie od mesiaca júl 2012 do vyhlásenia rozhodnutia tzn. vrátane mesiaca august 2013 nedoplatok na výživnom v celkovej výške na všetky tri maloleté deti 1.230,50,-Eur [(14 mesiacov x 280,-Eur/mesačne) - zaplatené výživné 2.689,50,-Eur (3 mesiace x 150,-Eur + 10 mesiacov x 200,-Eur + platba 239,50,-Eur)]. Nedoplatok na výživnom súd otcovi v zmysle ust. § 160 ods. 1 veta druhá O.s.p. povolil zaplatiť v splátkach po 50,-Eur mesačne spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok v platnom znení), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. tzn.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) tzn.

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

V Martine, dňa 13.8.2013

JUDr. Jozef Medved'

samosudca