

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/199/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213207648
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213207648.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : CETELEM SLOVENSKO, a. s. , so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava 1, IČO : 35 787 783, zastúpeného usadenou euroadvokátkou : JUDr. Helena Strachotová, so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin proti odporcovi : S. J., J.. XX.XX.XXXX, G. I. XXX, XXX XX I., o zaplatenie 446,16 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 431,10 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 1.7.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 17.04.2013 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej istiny s príslušenstvom, keď žiadal o zaplatenie 446,16 Eur spolu so zmluvným úrokom 12,3 % ročne zo sumy 431,10 Eur od 23.05.2012 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 446,16 Eur od 01.07.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania odporcom, keď tvrdil, že odporca porušil zmluvne dohodnuté podmienky a úver mu poskytnutý, nesplácal riadne a včas.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 446,16 Eur spolu s prísl. Je to suma do 1.000 Eur, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to výpoveď zo zmluvy + doručenka (č.l. 5), zmluva o spotrebiteľskom

8C/199/2013

úvere (č.l. 6), výpis z obchodného registra (č.l. 11), špecifikácia (č.l. 20), potvrdenie o odfinancovaní (č.l. 22), výpis z účtu (č.l. 23 až 25), sadzobník (č.l. 26) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ podľa pripojeného výpisu z obchodného registra (č.l. 11) má aj mal okrem iných v predmete činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Navrhovateľ a odporca dňa 23.01.2012 uzavreli písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere (č.l. 6). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru v celkovej výške 431,10 Eur. Dohodnuté boli splátky v sume 24,75 Eur mesačne v počte 20 splátok s tým, že odporca tak zaplatí celkom 479,00 Eur. Zmluva obsahuje údaj o RPMN. Obsahuje údaj o ročnej úrokovej sadzbe. Obsahuje údaj o priemernej hodnote RPMN. Uvádza sa tam, že mesačné splátky sú splatné vždy do 15 - dňa v mesiaci. Obsahuje údaj o konečnej splatnosti.

Na č.l. 5 sa nachádza výpoveď zo zmluvy spolu s oznámenie navrhovateľa o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 30.06.2012 z dôvodu omeškania odporcu ako dlžníka so splácaním úveru a tiež doručka o doručení výpovede dňom 25.05.2012.

Na č.l. 22 sa nachádza potvrdenie navrhovateľa o odfinancovaní peňažných prostriedkov navrhovateľom v prospech odporcu. Vyplyva z neho, že navrhovateľ poskytol odporcovi finančné prostriedky v sume 431,10 Eur.

Na č.l. 23 až 25 sa nachádza výpis z účtu. Z týchto dvoch dokladov vyplyva, že odporca z poskytnutého úveru nezaplatil nič.

Zo špecifikácie navrhovateľa (č.l. 20) vyplyva, že navrhovateľ účtoval odporcovi dlh na istine spolu s úrokom z úveru. Podľa tejto špecifikácie navrhovateľ si uplatnil sumu 446,16 Eur. Táto čiastka pozostáva zo sumy istiny úveru 431,10 Eur, z dlžných úrokov z úveru vo výške 15,06 Eur vrátane poplatkov za poistenie úveru (z toho 12,66 Eur úroky z úveru a 2,40 Eur poplatky za poistenie úveru). Okrem toho si uplatnil aj úroky z úveru 12,30 % ročne a to z nesplatenj úverovej istiny teda zo sumy 431,10 Eur od 23.5.2012 do zaplataenia a úroky z omeškania zo sumy 446,16 Eur od 01.07.2012 do zaplataenia. Tvrdil, že zmluva obsahuje všetky náležitosti podľa zák. o spotrebiteľských úveroch.

V zmluve nie je uvedená adresu predajcu, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo podať sťažnosť. V zmluve nie je uvedené, kde možno podať reklamáciu alebo sťažnosť. Nie je tam uvedené, že sťažnosť alebo reklamáciu je možné uplatniť na adrese predajcu, ktorá je uvedená v zmluve. V zmluve nie je uvedená ani výška, počet a termíny splátok istiny, splátok úrokov, splátok iných poplatkov. Vo všeobecných obchodných podmienkach (časť 3. bod 13) sa uvádza, že všeobecné obchodné podmienky, SP a reklamačný poriadok sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Klient podpisom potvrdzuje prevzatie jednej kópie zmluvy a všeobecných obchodných podmienok. V zmluve ani vo všeobecných obchodných podmienkach sa neuvádza, že ich súčasťou je aj splátkový kalendár. Nikde tam nie je uvedené ani to, že odporca potvrdil prevzatie splátkového kalendára.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

8C/199/2013

Podľa ust. § 1 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. b/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa ust. § 9 ods. 1 veta prvá/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. c/ a k/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

c/ adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a / zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r / a y/ a § 10 ods. 1.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany,

ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 3/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 54 Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10c/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z pripojeného výpisu obchodného registra na navrhovateľa (č.l. 11) vyplýva, že v predmete činnosti okrem iných má a aj mal zapísané aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Z obsahu zmluvy vyplýva, že navrhovateľ pri zmluve o spotrebnom úvere konal v rámci predmetu činnosti, ktorú má zapísanú v obchodnom registri, pretože v zmluve vystupoval ako veriteľ. Čiže ide o veriteľa a dodávateľa v zmysle vyššie cit. zák. ustanovení zák. o spotrebiteľských úveroch ako aj zákonných ustanovení Obč. zák. (ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. a ust. § 2 písm. b/ zák. o spotrebiteľských úveroch). Odporca uzavrel zmluvu ako fyzická osoba občan, pre svoje súkromné potreby. Opak zo zmluvy nevyplýva. Čiže ide o spotrebiteľa. Vyplýva to nielen zo zák. ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák., ale aj z ust. § 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch. Zák. ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. považuje všetky zmluvy bez ohľadu na ich právnu formu za spotrebiteľské, ak sú uzatvárané medzi dodávateľom a spotrebiteľom a to je aj zmluva medzi účastníkmi z tohto konania. Predmetom zmluvy je poskytnutie spotrebného úveru na kúpu tovaru. Vzhľadom na uvedené s poukazom na ust. § 1 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a s prihliadnutím na postavenie oboch účastníkov zmluvy podľa ust. § 2 písm. a/ a písm. b/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy je zrejmé, že ide svojou podstatou o spotrebiteľský úver, lebo ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, o dočasné poskytnutie finančných prostriedkov vo forme úveru. Podľa obsahu zmluvy a pripojených všeobecných zmluvných podmienok ide o tzv. typovú zmluvu, vyhotovenú pre širší neurčený okruh spotrebiteľov s minimálnou možnosťou zasiahnuť do obsahu podmienok zmluvy a tak podstatným spôsobom ovplyvniť obsah zmluvy. Vyplýva to nielen z formy zmluvy, ale aj všeobecných zmluvných podmienok. Forma zmluvy zodpovedá tomu, že táto je už vopred pripravená, pre širší vopred neurčený okruh účastníkov na strane dlžníka. Vypĺňajú sa len prázdne miesta zmluvy. Všeobecné podmienky vypracoval a vydal iba sám

navrhovateľ, bez účasti odporcu na ich vypracovaní. On určil čo všetko v zmluve bude uvedené, v akom znení, a to aj čo sa týka obchodných podmienok. Obchodné podmienky sú vypracované pre vopred bližšie neurčeného dlžníka - spotrebiteľa. Spotrebiteľ, teda ani odporca sa na ich prípravu nepodieľal a ani by nemohol docieľiť nejakú zásadnejšiu zmenu vopred pripravených podmienok. Navrhovateľ nepreukázal, že podmienky zmluvy boli odporcom individuálne vyjednané. Takže obchodné podmienky zmluvy je nutné nepovažovať za individuálne dojednané ako to vyplýva zo zák. ust. § 53 ods. 3/ Obč. zák. Ide o vzťah, ktorý sa potom riadi zákonnými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch a tie veci, ktoré v ňom upravené nie sú, sú upravené a riadia sa zákonnými ustanoveniami Obč. zák. Ide o právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, z tohto dôvodu zmluva musí spĺňať náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch. V danom prípade zmluva nemá všetky tie náležitosti, ktoré podľa ust. § 9 ods. 2/ zák. o spotrebiteľskom úvere má mať, aby mohla byť považovaná za úver s poplatkami a úrokmi. V zmluve chýba náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. c/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Je tam síce uvedená adresa predajcu, ale nikde v zmluve ani jej všeobecných obchodných podmienkach nie je uvedené, že táto adresa predajcu je tou adresou predajcu, u ktorého môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo podať sťažnosť. Okrem toho chýba údaj o výške splátok úveru, o výške splátok úrokov, o výške splátok ostatných poplatkov. Výška splátok by mala byť rozpísaná nielen na výšku splátky istiny, ale aj na splátku úrokov a splátku poplatkov, aby spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť sa akým spôsobom sa jeho dlh znižuje na istine, akým na úrokoch a podobne. Zo zmluvy ani zo všeobecných podmienok nevyplýva, že by odporca okrem dvoch listín (zmluva a obchodných podmienok) prevzal aj nejakú inú písomnosť od navrhovateľa, teda splátkový kalendár. Podľa všeobecných úverových podmienok odporca potvrdil prevzatie len jednej kópie žiadosti/ zmluvy a VÚP, ale nie je tam uvedené, že by prevzal a podpísal aj splátkový kalendár, kde by prípadne mohli byť splátky istiny, splátky úroku, splátky poplatkov. Takto chýba aj náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Absentuje aj druhá náležitosť zmluvy. Preto, pokiaľ sa týka úrokov z úveru a poplatkov je nutné podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch úver považovať za úver bezúročný a bez poplatkov. Znamená to, že odporca je povinný vrátiť navrhovateľovi iba poskytnutú výšku úveru a nič navyše. Žiadne úroky z úveru ani žiadne poplatky z úveru. Navrhovateľ však žiadal viac, lebo žiadal nielen výšku poskytnutého úveru, ale aj úroky z úveru a poplatky za poistenie. Navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 431,10 Eur. Odporca z toho nezaplatil nič. Takže dlhuje istinu úveru v celej poskytnutej výške 431,10 Eur. V tejto časti je návrh navrhovateľa dôvodný. Toto je čiastka, ktorú je odporca povinný vrátiť, zaplatiť navrhovateľovi. To je výška dlhu z poskytnutého spotrebiteľského úveru. Navrhovateľ z tejto sumy žiada aj úroky z omeškania od 01.07.2012. Keďže navrhovateľ vo výzve odporcovi poskytol dodatočnú lehotu na úhradu dlhu do 30.06.2012 a odporca do tej lehoty dlh nezaplatil, dňom nasledujúcim, teda dňom 01.07.2012 sa s plnením dostal do omeškania. V konaní navrhovateľ preukázal, že odporcu riadnym spôsobom vyzval na úhradu. Prípojil výzvu na úhradu a doklad o doručovaní výzvy. Z tohto potom je nutné vyvodiť záver, že odporca sa s plnením dôvodnej sumy (431,10 Eur) dostal do omeškania a preto je povinný zaplatiť z dôvodnej sumy aj úroky z omeškania. Výška, ktorú si navrhovateľ uplatnil je v správnej, zákonom prípustnej výške.

Výrokom vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietol, súd zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie úrokov z úveru 12,66 Eur, na zaplatenie 2,40 Eur ako poplatku za poistenie úveru spolu s úrokom 12,30 % ročne zo sumy 431,10 Eur od 23.05.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 9,00 % ročne zo sumy zo sumy 15,06 Eur (12,66 Eur úroky + 2,40 Eur poplatky) od 23.05.2012 do zaplatenia. Zmluva, ako už bolo uvedené neobsahuje všetky náležitosti, aby sa úver mohol považovať za úver s úrokmi a poplatkami.

8C/199/2013

Ide o úver bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ preto nemôže žiadať viac než len skutočne poskytnutú výšku úveru. Nemá tak právo žiadať ani úroky z úveru, teda sumu 12,66 Eur a nemá právo žiadať úroky z úveru ani v percentuálnom vyjadrení 12,30 % ročne zo sumy 431,10 Eur od 23.05.2012

do zaplataenia. Navrhovateľ tak nemá právo žiadať od odporcu ani poplatky za poistenie 2,40 Eur, lebo ide o úver bezúročný a bez poplatkov. Odporca nie je povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z úveru 12,66 Eur a ani poplatky 2,40 Eur, teda spolu 15,06 Eur. Preto sa s plnením tejto sumy nemohol dostať do omeškania. Preto navrhovateľ nemá právo na úroky z omeškania z tejto sumy od 01.07.2012 do ich zaplataenia a odporca nemá povinnosť ich uhradiť. Keďže ide o nedôvodné časti návrhu, bolo potrebné ich z tohto dôvodu zamietnuť.

Navrhovateľ mal v konaní čiastočný úspech. Jeho návrhu bolo vyhovené len v časti, pretože čo do časti žalovanej sumy v časti úrokov v úveru (vyčísleného aj uplatneného v percentuálnom vyjadrení), a čiastočne aj v časti úrokov z omeškania bol jeho návrh ako nedôvodný zamietnutý. Taktiež odporca mal v konaní iba pomerný, čiastočný úspech, pretože síce v časti bol návrh navrhovateľa voči nemu zamietnutý, ale v časti bol zaviazaný na úhradu dlhu. Z týchto dôvodov o náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 2/O.s.p. vzhľadom na čiastočný úspech a neúspech oboch účastníkov konania aj s prihliadnutím na ust. § 150 ods. 2/ O.s.p., pretože ide o drobný spor, ako to vyplýva z výške predmetu konania a ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to

potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

8C/199/2013

- 7 -

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.