

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/133/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512010293
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3512010293.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom v trestnej veci obžalovaného Ľ. R., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom E. F., D. Č.. XXXX, trestne stíhaného na slobode pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 13. augusta 2013 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: Ľ. R. B. Y. E. B. L., nar. XX.XX.XXXX v G.,
trvale bytom E. F., D. Č.. XXXX, na slobode,

je vinný, že

dňa 09.04.2012 v čase asi o 20.30 hod. vo H. pred bytovým domom č. XXX fyzicky napadol poškodeného G. Č. tak, že po predchádzajúcom slovnom konflikte mu počas ich vzájomnej fyzickej potýčky uchopil prsty ľavej ruky a tlakovým spôsobom - rotáciou na ne spôsobil poškodenému G. Č. zranenia, a to podvrtnutie a pomliaždenie IV. a V. prsta ľavej ruky a zlomeninu - nalomenie bázy posledného článku IV. prsta ľavej ruky, ktoré si vyžiadali liečenie, spojené s obmedzením poškodeného v bežnom spôsobe života v dobe približne 4 týždne a tieto zranenia si mohli dôvodne za účelom ich liečby vyžiadať pracovnú neschopnosť poškodeného v trvaní 4-5 týždňov,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. j) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému podmiennečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému u r č u j e skúšobná doba v trvaní 1/jeden/ rok.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený G. Č., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom H., R. Z.. Č.. XX, odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajší súd vedie trestné konanie proti obžalovanému na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 439/12 - 8 zo dňa 27.08.2012 podanej pre prečin ublíženia § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva § 364 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

V trestnej veci bol Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom vydaný Trestný rozkaz č. k. 1T/133/2013 - 46 zo dňa 30.08.2012. Trestný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, pretože obžalovaný v zákonnej lehote podal proti trestnému rozkazu odpor.

V dôsledku podaného odporu bolo nariadené vo veci hlavné pojednávanie na termíny 14.01.2013, 29.04.2013 a 13.08.2013. Na hlavnom pojednávaní bol vykonaný výsluch obžalovaného L. R., poškodeného G. Č. a boli prečítané ostatné listinné dôkazy vzťahujúce sa na prejednávajúcu trestnú vec a osobu obžalovaného.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že obžalovaný a prokurátor nechcú uzatvoriť dohodu o vine a treste.

Po prečítaní obžaloby prokurátorom, po zákonomnom poučení obžalovaného o jeho právach a poučení v intenciiach § 257 Trestného poriadku obžalovaný vyhlásil, že je nevinný. Vzhľadom na toto vyhlásenie obžalovaného vykonal súd dokazovanie v celom rozsahu.

Súd z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní a po dôkladnom vyhodnotení všetkých dôkazov má preukázaný skutkový stav veci ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Z výpovede obžalovaného L. R. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že si nie je vedomý, že by poškodenému nejaké ublížil. Poškodený v inkriminovaný deň ho slovne napádal, lebo sa dožadoval vyplatenia dlžného výživného a následne do neho poškodený strčil. Obžalovaný na chvíľu stratil rovnováhu, pričom ho hodilo dozadu a ako sa snažil získať rovnováhu vykopol pred sebou. Pripustil, že medzi nimi došlo k potýčke, ale bránil sa pred provokáciami a napádaním poškodeného. Nie je si vedomý, že by poškodenému vykrúcal prsty. Sám mal roztrhaný rukáv na bunde a zranenú ruku, ale nevšimol si to. Následne po incidente šiel na OO PZ Stará Turá, ale hliadka bola mimo. Následne sa tam objavil poškodený, ktorý sa ho snažil provokovať vykrikoval ohľadne dlžného výživného na dcéru. Z výpovede poškodeného G. Č. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalovaný v inkriminovaný deň priviezol svoje deti svojej bývalej žene. Následne sa spolu rozprávali pri aute obžalovaného ohľadne výživného na deti. Nedohodli sa, keď sa otočil na odchod, obžalovaný vystúpil z auta a pristúpil k nemu, povedal, že mu ukradol rodinu a napadol ho tak, že sa začal na poškodeného zaháňať, čomu sa poškodený bránil rukami a pri tom ho obžalovaný chytil za prsty ľavej ruky a tie mu vykrútil. V tom momente počul ako mu v nich prasklo a pocítil bolesť a snažil sa vymaniť. Následne odišiel za priateľkou a potom na OO PZ Stará Turá, kde sa stretol s obžalovaným, ktorý mu povedal, že prišiel oznámiť, že ho napadol. Tam došlo k incidentu, keď ho obžalovaný kopol do stehna a následne obžalovanému ušiel. Následne volal na č. 158, kde ho inštruovali, aby šiel na pohotovosť, kde ho zaviezla priateľka a kde mu röntgenovali prsty a dali ich do dlahy.

Z odborného vyjadrenia G. G. D. vyplynulo, že poškodený pri fyzickom napadnutí dňa 09.04.2012 utrpel poškodený podvrtnutie a pomliaždenie IV. a V. prsta ľavej ruky, zlomeninu - nalomenie bázy posledného článku IV. prsta ľavej ruky. Z medicínskeho hľadiska ide o zranenie ľahké, ktoré nevidelo ku vzniku žiadnych komplikácií, ktoré by zhoršili zdravotný stav poškodeného alebo ho ohrozovali na živote. Zranenie vzniklo jednak mechanizmom priamym - pôsobením tvrdého tupého predmetu (mohla to byť ruka útočníka, prsty a dlaň), ktoré pôsobili na miesta, kde došlo k prejavom zranenia, jednak mechanizmom nepriamy - prenesením pôsobiacej sily na miesta vzdialené primárneho pôsobenia, hlavne ohybom a rotáciou. Násilie smerovalo spredu a bolo vedené na oblasť ľavej ruky - hlavne IV. a V. prsta. V mechanizme vzniku zranenia sa uplatnilo uchopenie a tlakové pôsobenie prstov a dlane útočníka na oblasť IV. a V. prsta ľavej ruky poškodeného. Po uchopení prstov poškodeného útočníkom došlo najpravdepodobnejšie i k násilnému ohybu a rotácii prstov poškodeného najmä IV. prsta, čo viedlo k nefyziologickému pohybu v oblasti koncového kĺbu IV. prsta až so vznikom zlomeniny - praskliny bázy posledného článku IV. prsta. Doba liečenia trvala od 09.04.2012 do 09.05.2012, čo je doba adekvátna a opodstatnená. Doba práceneschopnosti môže z dôvodu trvania rehabilitácie trvať 4 až 5 týždňov. Bodové hodnotenie zranenia vyčíslil na 550,20 Eur za 35 bodov pri hodnote jedného bodu 15,72 Eur.

Zo Správy Mesta Stará Turá vyplynulo, že je kladne hodnotený

Podľa správy Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom vyplynulo, že obžalovaný nemá od roku 2010 žiadny záznam.

Obžalovaný nebol podľa odpisu z registra trestov doposiaľ odsúdený.

Ďalej boli na hlavnom pojednávaní oboznámené listinné dôkazy uvedené v zápisnici z hlavného pojednávania zo dňa 13.08.2013.

* * * * *

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že skutok sa stal, skutok je trestným činom a spáchal ho obžalovaný. Obžalovaný poprel spáchanie skutku. Z jeho spáchania je však usvedčovaný podrobnou výpoveďou poškodeného G. Č.B.G., ktorý popísal spôsob napadnutia obžalovaným, ďalej odborným vyjadrením G. G. D.Z.M. a lekárskymi správami o ošetrení zo dňa 09.04.2012. Z odborného vyjadrenia G. G.K.A. D. vyplynulo, že poškodený pri fyzickom napadnutí dňa 09.04.2012 utrpel poškodený podvrtnutie a pomliaždenie IV. a V. prsta ľavej ruky, zlomeninu - nalomenie bázy posledného článku IV. prsta ľavej ruky, pričom v mechanizme vzniku zranenia sa uplatnilo uchopenie a tlakové pôsobenie prstov a dlane útočníka na oblasť IV. a V. prsta ľavej ruky poškodeného a po uchopení prstov poškodeného útočníkom došlo najpravdepodobnejšie i k násilnému ohybu a rotácii prstov poškodeného najmä IV. prsta, čo viedlo k nefyziologickému pohybu v oblasti koncového kĺbu IV. prsta až so vznikom zlomeniny - praskliny bázy posledného článku IV. prsta. Zranenie si vyžiadalo dobu liečenia jeden mesiac od 09.04.2012 do 09.05.2012. Mechanizmus vzniku popisovaného zranenia opísaný obžalovaným je v rozpore s popisom vzniku zranenie nielen poškodeného, ale aj s odborným vyjadrením G. G. D., ktorý sa k mechanizmu vzniku zranenia podrobne vyjadril a o ktorom odbornom vyjadrení súd nemal pochybnosti. Preto spôsob vzniku zranenia popísaný obžalovaným sa javí ako nepravdepodobný. Podľa súdu zranenie poškodeného nemohlo vzniknúť iným spôsobom ako tým ako ho popisuje poškodený a G. G. D.. Vyššie uvedené dôkazy spolu korešpondujú, navzájom sa dopĺňajú a súd medzi nimi nezistil žiadne zásadné rozpory, pričom vytvárajú ucelenú reťaz priamych aj nepriamych dôkazov, na základe ktorých súd vyslovil vinu obžalovaného za spáchaný skutok. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu okolnosť, ktorá by ho trestnoprávnej zodpovednosti za spáchaný skutok zbavovala. Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovaného posúdil ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný úmyselne ublížil na zdraví poškodenému a súčasne sa dopustil na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol poškodeného.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovanej podľa § 4 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle, keďže obžalovaný vzhľadom na všetky skutkové okolnosti vedel, že svojim konaním porušuje záujem chránený Trestným zákonom. Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane zdravia fyzických osôb a dodržiavaní základných zásad občianskeho spolunažívania.

Pri výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatel'a, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu [§ 36 písm. j) Trestného zákona - vedenie riadneho života pred spáchaním skutku] a jednu priťažujúcu okolnosť [§ 36 písm. j) Trestného zákona - v danom prípade spáchanie viac trestných činov]. Poľahčujúce a priťažujúce okolnosti si teda vyrovnané. Súd obžalovanému ukladal trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 6 mesiacov, ktorý mu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok teda na dolnej hranici zákonného rozpätia, pričom vzal do úvahy jeho doterajší život a vek. Trest ukladal súd ako trest úhrnný podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný, ktorým je ustanovenie § 156 ods. 1 Trestného zákona, v ktorom zákon ustanovuje trest odňatia slobody od šesť mesiacov do dvoch rokov.

Inštitút podmieneného odsúdenia kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávných noriem, ktorého podstatou je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatel'ovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že odsúdený bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia.

Sledovaním správania obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil. Skúšobná doba začne plynúť prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prípade, že sa v priebehu skúšobnej doby dopustí obžalovaný akejkoľvek úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdený, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek úmyselných priestupkov (t. j. aj dopravných), ale aj v prípade, že obžalovaný nebude v skúšobnej dobe plniť uložené povinnosti,

zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienený. V prípade, ak bude obžalovaný viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa osvedčil; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest vykoná. Súd považuje za potrebné obvineného poučiť, že v prípade, ak spácha v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia ďalší úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona, mu nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmienne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne mu môže hroziť nepodmienený trest. Účelom trestu nie je len ochrana občanov pred páchaním trestných činov, ale aj výchovné pôsobenie na páchatel'a, ktoré má smerovať k tomu, aby v ďalšom živote viedol riadny život. Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie a naplní sa účel trestu spočívajúci v zabezpečení ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

V rámci adhézneho konania poškodeného odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, pretože nárok na náhradu škody si síce uplatnil, ale presne nešpecifikoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.