

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3P/124/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712215296
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3712215296.6

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca Mgr. Júlia Stuhlmann - Podobová vo veci starostlivosti súdu o maloletú A.A.Y. F. A., F.. X.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov E. I., F.. XX.X.XXXX, T. H., F. XX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Mesto Pezinok, a matky J. A., F.. XX.XX.XXXX, T. H. T., J. XXXX/XXX-XX, právne zastúpená Mgr. Miroslavom Golianom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Budatínska 16, Bratislava, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd u p r a v u j e styk otca s mal. A. F. A.P., F.. X. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s ňou každú sobotu v párnom týždni v mesiaci od 13,00 hod, kedy si dieťa vyzdvihne pred bytom matky, do 15,00 hod s tým, že styk sa bude uskutočňovať v prítomnosti matky.

odôvodnenie:

Na tunajšom súde prebieha konanie vo veci starostlivosti súdu o mal. A. F. A., F.. X. XX. XXXX, o návrhu otca na zníženie výživného a na úpravu styku. Súd vo veci rozhodol rozsudkom 3P124/2012-84 zo dňa 30. júla 2013, ktorým návrh otca na zníženie výživného zamietol. O úprave styku otca s mal. dcérou nerozhodol.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

S poukazom na citované ustanovenie zákona a skutočnosť, že rozsudok 3P 124/2012-84 zo dňa 30. 7. 2013 nenadobudol právoplatnosť, súd doplnil rozsudok a rozhodol o úprave styku.

Navrhovateľ v návrhu žiadal o stanovenie návštev s mal. A. F. A., v priebehu konania sa nepodarilo súdu zistiť pobyt otca a preto mu bol ustanovený opatrovník.

Matka mal. dieťaťa v konaní navrhla upraviť styk jeden alebo dvakrát do mesiaca počas 2 hodín a to v sobotu v párnou alebo v nepárnou od 13,00 hod do 15,00 hod s tým, že styk sa bude uskutočňovať v jej prítomnosti. Podľa vyjadrenia matky otec dieťa nenavštevuje a naposledy ho videl pred polrokom. O dieťa sa u matky neinformuje.

Kolíznym opatrovník sa k úprave styku nevyjadril.

Podľa § 36 ods. 1 Zák. o rodine rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Pretože rodičia mal. A. F. A. sa na úprave styku otca s dieťaťom nedohodli, súd upravil styk otca v rozsudku. Pri stanovení rozsahu úpravy styku otca s dieťaťom súd zohľadnil najmä vek dieťaťa a doterajší vzťah otca k mal. dcére. Bolo preukázané, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, mal. A. F. žije iba s matkou, otec ju pravidelne nenavštevuje, za posledných niekoľko mesiacov ju vôbec nevidel. Za situácie, keď otec mal. dcéru ani od podania návrhu dňa 13. 12. 2012 nekontaktoval, nestretol sa s ňou a maloletá prakticky otca nepozná, pričom otec nevyvinul žiadne úsilie o realizáciu styku, súd považoval za nevyhnuté, aby sa styk realizoval v prítomnosti matky. Je potrebné, aby si dieťa zvyklo na otca, aby ho spoznalo a aby sa vytvoril predpoklad na to, aby sa v budúcnosti mohlo stýkať s otcom osamote. Zároveň súd považoval vzhľadom na zhora uvedené skutočnosti za dostatočné upraviť styk každú druhú sobotu v čase od 13,00 do 15,00 hod. Ak bude otec rešpektovať rozhodnutie, bude to prispievať k budovaniu citovej väzby mal. k otcovi a v budúcnosti to môže založiť potrebu styku s otcom prehlbovať. Úprava styku mal. dieťaťa s otcom je v jej záujme, pretože má zabezpečiť vytvorenie a udržiavanie rodičovského vzťahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno

odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie

rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli

uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.