

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-14P/92/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222205925
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7222205925.7

Uznesenie

Mestský súd Košice vo veci starostlivosti súdu o maloletého Y. Z., W.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa matky: L. Z., W.. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XX, V.e zastúpenej JUDr. Martinou Řeřichovou PhD., advokátka s.r.o. so sídlom Námestie slobody 13/25, Humenné a otca: Y.W. F., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom H.É. XX, V., právne zast. JUDr. Helenou Knopovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, za účasti Krajskej prokuratúry Košice II, Mojmírova 5, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Písomným podaním doručeným Okresnému súdu Humenné dňa 05.01.2018 matka žiadala, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti, otcovi určil povinnosť uhrádzať výživné a upravil jeho styk s maloletým.
2. Okresný súd Humenné vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 8P/6/2018-1515 zo dňa 16.06.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/120/2020-2909 zo dňa 15.06.2021.
3. Najvyšší súd SR v dovolacom konaní uznesením sp. zn. 7Cdo/3/2022 zo dňa 15.03.2022 rozsudok Krajského súdu v Prešove z 15.06.2021 sp. zn. 21CoP/120/2020 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 21CoP/19/2022-3195 zo dňa 11.05.2022 zrušil rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/6/2018-1515 zo dňa 16.06.2020 a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Spis bol tunajšiemu súdu v súlade s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6NcC/5/2022-14 zo dňa 3.6.2022 postúpený dňa 22.06.2022.
4. Okresný súd Košice II uznesením sp. zn. 14P/92/2022-3405 zo dňa 29.9.2022 v II. výroku nariadil neodkladné opatrenie v tomto znení: Otec je oprávnený stretávať sa s mal. Y. každú stredu v čase od 15.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti psychológa L. T. H. A. H. H. Ú. E. H., I..A., V. XX, V.K., H.. T.. Y. J.Š. T., v priestoroch tohto združenia a na miestach určených psychológom. Matka je povinná mal. Y. riadne pripraveného v určený čas odovzdať psychológovi združenia L. T. H. A. H. H. Ú.L. E. H.E., I..A., V. XX, V., H.I.. T. Y. J. T. alebo inému pracovníkovi občianskeho združenia v mieste sídla združenia a po ukončení styku ho v mieste sídla združenia prevziať. V prípade vážnych dôvodov, pre ktoré by sa styk realizovať nemohol, sú rodičia mal. Y. povinní minimálne 24 hodín pred realizáciou styku oznámiť psychológovi združenia L.W. T. H. A. H. H. Ú. E. H., I..A., V. XX, V.K., H.. T.. Y. J. T. okolnosti, ktoré bránia realizácii styku. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. Y. každú sobotu v čase od 16.00 hod. do 16.30 hod. prostredníctvom videohovorov cez aplikáciu SKYPE. Matka je povinná zabezpečiť mal. Y. prístup k aplikácii SKYPE na potrebnom zariadení výpočtovej techniky v určenom čase styku. Matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 8CoP/342/2022-3547 zo dňa 3.1.2023 uznesenie potvrdil. Rozhodnutia nadobudli dňa 13.1.2023 právoplatnosť.

5. Dňa 21.6.2023 matka prostredníctvom právnej zástupkyne doručila súdu návrh na zmenu neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 14P/92/2022-3405 zo dňa 29.9.2022. Uviedla, že voči psychologičke H.. T.. Y. J. T.. opakovane vyslovila nedôveru, nakoľko už v minulosti z jej strany došlo k núteniu dieťaťa, aby zotrvalo v prítomnosti otca v priestoroch A. L.W. T. H. A. H. H. Ú. E. H. I..A.. Nedôveruje jej z dôvodu neobjektívnosti správ doložených do spisu a zatajovania dôležitých skutočností. Maloletý so psychologičkou nemá vybudovaný kladný vzťah a rovnako dôveru, čo nemožno považovať za najlepší záujem dieťaťa. Poukázala na uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/342/2022-3547 zo dňa 3.1.2023, kde sa odvolací súd nestotožnil s jej návrhom, aby stretávanie syna s otcom prebiehalo za prítomnosti klinického psychológa T.. U. M. T.. v priestoroch ňou určených. Uviedol, že je dôležité, aby odbornú pomoc poskytovala osoba, ku ktorej majú dôveru tak syn ako aj otec. V tomto prípade majú otec s T.. M. T.. konfliktný vzťah, nedôverujú si. S poukazom na uvedené matka prihlasujú na uvedené stanovisko odvolacieho súdu má za to, že odbornú pomoc má poskytovať osoba, ku ktorej majú dôveru nielen syn a otec, ale rovnako ona. Navrhla, aby stretávanie otca s maloletým prebiehalo za prítomnosti klinického psychológa ambulancie T.. X. C. Z.., Y. X, V., ktorá na základe neodkladného opatrenia nariadeného v odvolacom konaní Krajským súdom v Prešove rodičom a mal. dieťaťu poskytovala odbornú pomoc. Rodinu pozná, nakoľko s touto pracovala a aj mal. Y. má voči tomuto psychológovi dôveru. Má za to, že menovaný psychológ dokáže dieťa pripraviť na stretnutia s otcom tak, aby tieto boli v jeho najlepšom záujme. S poukazom na uvedené skutočnosti žiadala nariadiť neodkladné opatrenia v znení: Otec je oprávnený stretávať sa s mal. Y. každú stredu v čase od 15.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti klinického psychológa ambulancie T.. X. C. Z.., Y. X, XXX XX V. v priestoroch určených psychológom. Matka je povinná mal. Y. riadne pripraveného v určený čas odovzdať klinickému psychológovi T.. X. C. Z.. v mieste sídla ambulancie a po ukončení styku ho v mieste sídla ambulancie prevziať. V prípade vážnych dôvodov, pre ktoré by sa styk realizovať nemohol, sú rodičia mal. Y. povinní minimálne 24 hodín pred realizáciou styku psychológovi T.. X. C. Z.. okolnosti, ktoré bránia realizácii styku. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. Y. každú sobotu v čase od 16.00 hod. do 16.30 hod. prostredníctvom videohovorov cez aplikáciu SKYPE. Matka je povinná zabezpečiť mal. Y. prístup k aplikácii SKYPE na potrebnom zariadení výpočtovej techniky v určenom čase styku. Matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť. Zároveň uplatnila náhradu trov právneho zastúpenia.

6. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

7. Podľa ust. § 1 CMP, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa ust. § 360 ods. 1, 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 324 ods. 1 a 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. V zmysle vyššie citovaných ustanovení nie je možné rozhodnúť o zmene nariadeného neodkladného opatrenia. Je možné nariadiť ďalšie neodkladné opatrenie po zrušení predchádzajúceho opatrenia. Súd preto návrh matky podľa obsahu posúdil ako návrh na nariadenie ďalšieho neodkladného opatrenia.

16. Konanie vo veci je vedené od r. 2018. Z obsahu spisu je zrejmé, že vzťahy rodičov maloletého dieťaťa sú naďalej vážne narušené a konfliktné. Do spisu sú predkladané opakované vyjadrenia oboch, ktorými sa navzájom osočujú a spochybňujú svoje rodičovské kompetencie. Situácia v rodine eskaluje. Dieťa sa dlhodobo nachádza vo výlučnej starostlivosti matky bez plnohodnotného kontaktu s otcom, v dôsledku čoho nemá voči otcovi vytvorený vzťah a odmieta ho. S poukazom na uvedené súd upravil styk otca s maloletým za súčinnosti psychológa, ktorý je nápomocný sanácii ich vzťahu. Asistovaný styk v rovnakom znení bol v konaní (predtým vedenom Okresným súdom Humenné pod č. 8P/6/2018) neodkladným opatrením upravený uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoPno/2/2021-3 zo dňa 25.3.2021. Podľa správ psychologičky T. Y. J.Š. T. nachádzajúcich sa v spise stretnutia otca s maloletým neboli dlhodobo opakovane realizované na základe oznámení matky o neúčasti pred uskutočnením stretnutí formou SMS správy, resp. matka sa s maloletým dostavila na miesto realizácie stretnutí a maloletý odmietol vystúpiť z auta. Od nariadenia neodkladného opatrenia tunajším súdom uznesením zo dňa 29.9.2022 sa v zmysle správ doručených súdu psychologičkou H. T. Y. J. T. zrealizovali tri osobné stretnutia v dňoch 1.2.2023, 25.1.2023 a 15.2.2023. Dňa 1.2.2023 sa zrealizovalo osobné stretnutie za účasti Y. T. H., sociálneho pracovníka a terapeuta v organizácii L. T. H. A. H. H. Ú. E. H. z dôvodu jej choroby. Stretnutie prebehlo za dohodnutých podmienok s minimálnym zásahom iných osôb ako otca a matky. Napriek odmietaniu interakcie maloletého s otcom ho po dlhej dobe priamo oslovil, čo sa na minulom stretnutí neudialo. Psychologička aktuálne vníma účasť matky na ich interakcii ako nevyhnutnú, pričom však nie je vhodné, aby sa snažila odísť zo stretnutia a o tomto zámere informovala maloletého. Odporúča, aby sa snažila po nadviazaní interakcie medzi maloletým a otcom fyzicky vzdialiť na pár metrov alebo neodchádzať pre pocit bezpečia maloletého. T.č. maloletý nie je ochotný byť v interakcii s dcérou otca, čo odporúča rešpektovať. Na zrealizovanom stretnutí dňa 25.1.2023 maloletý na otcov pozdrav nereagoval, držal sa matky, na čo psychologička navrhla, aby obaja rodičia išli spolu s maloletým do detského kútika. Akonáhle sa matka pokúsila fyzicky vzdialiť, maloletý prerušil aktivitu a znova sa jej chytil za ruku. Matku upozornila, že t. č. nie je vhodné, aby sa fyzicky vzdialila od maloletého, ale má aktívne podporovať interakciu dieťaťa s otcom aj tým, že sama bude s otcom komunikovať a zapájať ho do aktivít. Otca upozornila, že nie je vhodné mať mobil v rukách a pri interakcii so synom je vhodné aj fyzicky ísť na jeho úroveň. Na konci stretnutia po ďalšom upozornení rodičov, aby vzájomne podporne komunikovali maloletý zareagoval otázkou na matku, prečo sa s ním baví. Napriek tomu sedel tesne vedľa otca a matka oproti nemu. Matka informovala otca, že sa môže prísť pozrieť na tréning maloletého s čím otec súhlasil. Podľa správy zo dňa 14.2.2023 stretnutie 8.2.2023 nebolo realizované pre chorobu maloletého. Podľa ďalšej správy sa dňa 15.2.2023 zrealizovalo stretnutie za jej účasti. Matka si spolu s maloletým prisadla k stoličke k otcovi maloletého a aktívne s ním komunikovala. Navrhla im, aby šli do detského kútika, kam Y.V. odmietol ísť. Na jej návrh si objednali pitie a ostali sedieť pri stole. Maloletý po chvíli vliezol pod stôl, snažil sa držať fyzický odstup od otca. Pokiaľ sa ho snažil dotknúť, aktívne sa bránil, zazeral na neho, nekomunikoval s nikým okrem matky. Počas následnej komunikácie matky a otca sa Y. hral s fľašou na čo ho matka opakovane upozornila, aby to nerobil, lebo ju rozbije. Následne mu sklenená fľaša spadla a rozbila sa. Y. zareagoval úľakom, strnulo ostal chvíľu sedieť. Obaja rodičia sa ho snažili upokojiť. Opakovali mu, že sa nič nestalo. Spontánne hľadal útechu u matky, ktorá ho objala. Po chvíli a presadnutí k inému stolu (aby sa nik nezranil sklom) Y. spontánne odišiel k poslednému stolu na začiatku kaviarne, kde si sadol chrbtom k matke. Otca maloletého vyzvala, aby išiel za maloletým k jeho stolu. Otec si sadol oproti Y., snažil sa aktívne s ním komunikovať, poštekliť ho a pod. Y. slovne nereagoval, ale na dotyky nereagoval odmietaním. Po chvíli si spontánne ľahol na 2 stoličky tak, že ho otec nad stolom nevidel. Otec zareagoval pokusom o hru na schovávanie sa pod stôl, snažil sa udržiavať s maloletým zrakový kontakt a naďalej na neho rozprával. Po chvíli sa Y. spontánne zosunul na zem. Napriek opakovaným výzvam otca, aby si sadol na stoličku tak neurobil. Upozornila matku, aby Y. usmernila aby neležal na zemi, ktorá ho fyzicky dvihla zo zeme, priniesla k prvému stolu, posadila si ho na kolená a upokojila. Následne si k stolu prisadol aj otec maloletého. Po chvíli sa rozbehla komunikácia

medzi matkou, otcom a psychologičkou. Matka navrhla skorší začiatok stretnutí na 14-tu hodinu, s čím otec nemal problém. Zvyšok stretnutia bol o návrhoch oboch rodičov na stretnutie s tým, že do piatka uvedené oznámia. Podľa sumarizácie stretnutie prebehlo za dohodnutých podmienok s minimálnym zásahom iných osôb. Napriek odmietaniu interakcie maloletého s otcom sa aktívne nebránil ku koncu stretnutia jeho dotyku a zrakovo ho sledoval kým hovoril. Účasť matky na interakcii t.č. vníma ako nevyhnutnú. Na stretnutí Y. ostal v spoločnosti otca bez matky asi 10 minút. Ďalšie stretnutie je plánované o týždeň. Emailovým podaním doručeným súdu dňa 20.3.2023 psychologička súdu oznámila, že od 15.2.2023 stretnutia neboli realizované na základe vyjadrenia matky, že terapeut maloletého neodporúča realizáciu stretnutí. Neúčasť ospravedlňuje formou SMS správy.

17. Matka sa v konaní opakovane domáha zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia, taktiež zákazu styku otca s dieťaťom. Súdu predkladá lekárske správy, z ktorých je zrejmé, že vývoj maloletého sa zhoršuje. Dieťa je od otca izolované, v dôsledku čoho ho odmieta. Ide o dlhodobý stav kedy je dieťa rodičmi vťahované do ich konfliktu, v dôsledku čoho vykazuje výkyvy v správaní. V zmysle predložených správ z realizácie stretnutí sa tieto realizujú v prítomnosti a blízkosti matky. Psychologička s prihliadnutím na záujem dieťaťa aktuálne odporúča jej prítomnosť, čím dieťa nie je vystavené nadmernej záťaži a stresu v porovnaní so stavom, keby sa stretnutia realizovali v jej neprítomnosti. Matka správy psychologičky z realizácií asistovaného styku doručované súdu namieta a spochybňuje. Priebeh stretnutia dňa 15.2.2023 popisuje inak. Namieta i jej prístup k veci a maloletému. V tejto súvislosti súd uvádza, že matka nedisponuje odborným vzdelaním v odbore psychológie. Z predložených správ vyplýva vysoko profesionálny a kvalifikovaný prístup psychologičky, ktorý dostatočne zohľadňuje aktuálny stav veci a potreby dieťaťa dôkazom čoho je i jej odporúčanie prítomnosti matky na stretnutiach. Taktiež zo správ psychologičky je evidentný badateľný pokrok, kedy maloletý na otca postupne reagoval. Osobný kontakt otca s maloletým v jej prítomnosti sa podarilo nadviazať i v minulosti čo vyplýva zo zápisu z osobného stretnutia v spise zo dňa 14.4.2021 (čl. 2574). Pokiaľ matka uvádza, že maloletý nemá ku psychologičke T.. J. vytvorený vzťah, súd uvádza, že pokiaľ sa má vytvoriť bližší vzťah, je potrebná pravidelná realizácia stretnutí čo sa nedeje. V konaniach starostlivosti o maloleté dieťa je prioritný záujem dieťaťa, ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov. Skutočnosť, že matka psychologičke nedôveruje neosvedčuje naliehavú potrebu úpravy pomerov v zmysle návrhu. Uvedené nie je možné stotožňovať s okolnosťami týkajúcimi sa vzťahu otca s klinickým psychológom dieťaťa T.. M., nakoľko ich vzťah je konfliktný. Uvedená psychologička podala na otca trestné oznámenie vo veci sexuálneho zneužívania maloletého dieťaťa. V priebehu konania boli opakovane realizované opatrenia pre poskytnutie odbornej pomoci v rodine. Odborné poradenstvo psychologičkou T.. X. C. Z., bolo realizované v zmysle uznesenia Krajský súd v Prešove sp. zn. 21Co12/2020-2094 zo dňa 24.11.2020, právoplatného dňa 2.12.2020, ktorým súd neodkladným opatrením uložil rodičom a mal. Y. povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu u uvedeného klinického psychológa na obdobie do 30.6.2021. V správe z realizovaného poradenstva doručenej dňa 14.6.2021 (čl. 2867) psychologička T.. X. C. Z.. poukázala na to, že obaja rodičia sú emočne vtiahnutí do právneho riešenia výchovnej pozície mal. Y., situácia v rodinných vzťahoch eskaluje, čo následne ovplyvňuje správanie maloletého dieťaťa. Uviedla, že ďalšie odborné konzultácie s rodičmi strácajú význam, pretože sa dominantne orientujú na rozbehnuté právne riešenie ich situácie. Neodporúčala využívanie možnosti nápravy ich komunikácie ako jeden možný motív na kompenzovanie dysfunkčnej rodinnej scény a vzájomných vzťahov. Počas terapeutických kontaktov bol maloletý Y. behaviorálne nekludný a emočne neistý, situácie chvíľkového sústredenia sa na hru sa náhle striedali s prejavmi odporu, zlosti (otočil sa ku psychologičke chrbtom, odhodil hračku, chcel utiecť). Prestal ju vnímať a spolupracovať. Maloletý je vtiahnutý do právnych sporov medzi rodičmi, situácia je pre neho emočne záťažová a dieťa nie je spôsobilé silnú emočnú záťaž kompenzovať iným spôsobom než pretláčaním svojho chcenia a svojich potrieb. Z uvedenej správy dôverný vzťah maloletého ku psychologičke nevyplýva. Skutočnosti na ktoré psychologička poukázala naďalej pretrvávajú. Situácia v rodine je nemenná. Tunajším súdom je pod č. K2-19Em/2/2023 vedené konanie o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutie o úprave styku. Uznesením sp. zn. K2-19Cm/2/2023-126 zo dňa 12.6.2023 súd nariadil výkon II. výroku uznesenia Okresného súdu Košice II sp. zn. 14P/92/2022-3405 zo dňa 29.9.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/342/2022-3547 zo dňa 3.1.2023, zmeny ktorého sa v tomto konaní matka domáha. S poukazom na to sa návrh matky súdu javí ako účelový so zámerom vyhnúť sa dôsledkom nariadeného výkonu rozhodnutia.

18. Na základe citovaných zákonných ustanovení a obsahu spisového materiálu súd nemal preukázať, že predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej veci sú splnené. Matka v

návrhu neosvedčila naliehavú potrebu úpravy pomerov účastníkov konania či nebezpečenstvo hroziace maloletému dieťaťu, ktoré odôvodňujú okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

19. Matka žiadala priznať náhradu trov právneho zastúpenia. Keďže konanie o neodkladnom opatrení prebieha v rámci konania vo veci samej, o náhrade trov konania bude v zmysle § 58 CMP rozhodované v rozhodnutí, ktorým sa bude konanie končiť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p., v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.