

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/56/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312217922
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8312217922.4

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Marekom Koščom v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zast. ERASMUS LEGAL, s.r.o., Justičná 9, 811 07 Bratislava, proti žalovanému Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. A. XX/XX, XXX XX I., o zaplatenie 1.265,38 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd dopĺňa rozsudok zo dňa 08.07.2013 č.k. 11C/56/2013-122 takto :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 83,06 eur, (za úkon právnej služby zo dňa 05.03.2013) podľa rozsudku zo dňa 08.07.2013 , č.k. 11C/56/2013-122.

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 20.12.2012 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 1265,38 eur na istine úveru, kapitalizovaného denného úroku z omeškania od zosplatnenia od podania žaloby vo výške 325,40 eur, úroku z omeškania a na náhradu trov konania .

Žalobu odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu úverovej zmluvy, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver, ktorý sa ho zaviazal uhradiť pravidelnými mesačnými splátkami. Žalovaný porušil podmienky zmluvy tým, že nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, preto žalobca ho vyzval na zaplatenie celého dlhu, ako aj úroku z omeškania. Keďže žalovaný na výzvu žalobcu nereagoval, podal žalobu o zaplatenie dlžnej sumy na súd.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 08.07.2013, č.k. 11C/56/2013- 122, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 590,78 eur spolu s 0,024% denným úrokom z omeškania zo sumy 1 260,08 eur od 11.12.2012 do zaplatenia a ďalej nahradiť trovy konania vo výške 75,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 165,69 eur právnenému zástupcovi žalobcu a to tak, že žalovanému súd povoľuje mesačné splátky po 50,- eur počnúc prvým mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky, žalovaný stráca výhodu týchto splátok.

Podaním doručeným súdu dňa 07.08.2013 žalobca požiadal o doplnenie žaloby v časti trov právneho zastúpenia, nakoľko súd nepriznal žalobcovi ním vyúčtovaný úkon právnej služby za vyjadrenie k odporu zo dňa 05.03.2013 a ktorý si v predmetnom podaní žiadal priznať. Zároveň vo svojom podaní doručenom súdu dňa 04.07.2013, ktorým ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, žiadal, aby súd rozhodol v súlade so žalobou a priznal všetky uplatnené úkony.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p.; ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne (§ 166 ods. 2 O.s.p.).

Podaním doručeným súdu dňa 05.03.2013 označeným ako vyjadrenie k odporu žalobcu, sa žalobca písomne vyjadril k podanému odporu a zároveň si za tento úkon uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 83,06 eur s DPH, a to za 1 úkon právnej služby v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. Hodnota úkonu činila sumu 73,69 s DPH, ku ktorému patrí ešte režijný paušál za rok 2013 vo výške 9,37 eur s DPH. Celkovo si teda právny zástupca žalobcu uplatnil trovy právneho zastúpenia v sume 248,75 eur z a 3 úkony právnej služby po 61,41 eur (prevzatie veci, podanie návrhu, vyjadrenie k odporu), 2 krát paušál po 7,63 eur, 14x režijný paušál á 7,81 eur a 20 % DPH.

Na základe vyššie uvedeného súd doplnil rozsudok č.k. 11C/56/2013-122 zo dňa 08.07.2013 tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu sumu 83,06 eur za ďalší úkon právnej služby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p).

Podľa § 251 ods.1 O.s.,p.; Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.