

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/32/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311209780
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5311209780.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci starostlivosti o maloletého E. N., W.. X.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov: matky Y. L. Q., W.. XX.X.XXXX, F. I. XXX/XX, Č. a otca Y. Y., W.. XX.X.XXXX, F. I. XXX/XX, Č., t.č. Ú. W. U. U. Ž., v konaní o zákaz styku otca s maloletým dieťaťom takto

r o z h o d o l :

I. Z a k a z u j e styk otca Y. Y., W.. XX.X.XXXX s maloletým synom E. N., W.. X.X.XXXX, a to akýmkoľvek spôsobom na dobu neurčitú.

II. Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu v Čadci č. konania 5P/115/2009-77 zo dňa 13.5.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.5.2010.

III. Žiadny z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

IV. Odporca - otec j e p o v i n n ý nahradiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci titulom trov preddavkovaných štátom sumu 453,14 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.10.2011 matka podala návrh, aby súd zakázal styk otca Y. Y. s maloletým N. E.. Naposledy bol styk upravený rozsudkom Okresného súdu v Čadci pod sp. zn. 5P/115/2009 dňa 13.5.2010 každú páru nedeľu v mesiaci od 14.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky. Tvrdenia matky boli v tej rovine, že otec svojim správaním ohrozuje mravný vývoj dieťaťa, bol viackrát súdne trestaný, t.č. sa nachádza vo väzbe za lúpežné prepadnutie, pred dieťaťom sa vyhráža matke, nadáva matke. Maloleté dieťa sa otca začalo báť a nechce sa s ním stretávať. Otec mu povedal, že ho už nechce vidieť. Naposledy sa videli dňa 21.8.2011. K svojmu návrhu pripojila oznámenie na polícii zo dňa 21.8.2011 z čl. 2 súdneho spisu, kde sa vyhrážal matke maloletého dieťaťa a jej rodine, oznámil jej, že sa s dieťaťom nechce stretávať, nebude platiť výživné, matke vulgárne nadával. Uviedol: „Mňa bude súdiť zákon, ale teba odsúdím ja.“ Fyzicky nenapadol nikoho, ale vzhľadom k tomu, že matka mala dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, oznámila toto správanie na polícii. Ďalej uviedla, že ju bezdôvodne cez deň sleduje, niekoľkokrát jej vyvoláva a píše SMS správy. Ďalej pripojila potvrdenie o oznámení polícii pod Č.:I.-XXXX/XX-Z.-XXXX zo dňa 21.8.2011 na čl. 3 spisu. Týkalo sa vyhrážania zabitím vo vzťahu k matke maloletého dieťaťa, jej rodičov, ktoré sa dopustil otec maloletého dieťaťa dňa 21.8.2011 v čase okolo 15.30 hod. v lese v obci C., Č. V.. Pripojila listinný dôkaz čl. 5 spisu, z ktorého je zrejmé, že bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie voči otcovi maloletého dieťaťa. Pripojené so zápisnice o výsluchu čl. 6 spisu. Z rodného listu maloletého dieťaťa na čl. 8 spisu súd zistil, že E. N. je narodený X.X.XXXX, jeho otcom je Y. Y., W.. XX.X.XXXX a L. N., W.. XX.X.XXXX.

Z vyjadrenia Ústavu na výkon väzby, oddelenie výkonu väzby a výkonu trestu, Q. XX, Ž. čl. 26 mal súd zistené, že Y. Y., otec maloletého dieťaťa, počas pobytu vo výkone väzby nebol pracovne zaradený, pretože pracovné miesta nie sú v tomto ústave vytvorené. Povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku si plní. K ostatným obvineným sa správa slušne, k príslušníkom ZVJS sa správal doteraz na požadovanej úrovni. Disciplinárne nebol potrestaný.

Z listinného dôkazu na čl. 27 spisu mal súd zistené, že evidenčne je vedený Y. Y. ako bezdomovec.

Otec maloletého dieťaťa Y. Y. sa vyjadril písomne na čl. 30 spisu vzhľadom k tomu, že počas konania bol vo výkone väzby, Q. Z., Ž.. Nesúhlasil so zákazom styku s maloletým dieťaťom. Uviedol, že navrhovateľka mu bránila v styku so synom a využila situáciu, že Y. Y. bol vzatý do väzby. Na preukázanie tvrdení, že mu bránila v styku s dieťaťom, navrhoval opakovane svedka T. Y., svojho brata, Č., I. XXX/XX.

Bolo pojednávané v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa, ktorý sa však písomne vyjadril. Zápisnica o pojednávaní zo dňa 13.12.2011 obsahuje výpoveď matky maloletého dieťaťa, svedkyne N. Š., matky L. Q. a výsluch maloletého E. v neprítomnosti matky, v prítomnosti kolízneho opatrovníka.

Z výsluchu matky na pojednávaní dňa 13.12.2011 mal súd zistené, že trvá na písomnom návrhu na zákaz styku otca s maloletým dieťaťom. Uviedla, že v predchádzajúcom konaní bol upravený styk v prítomnosti matky, a to z toho dôvodu, že na základe znaleckého posudku mala dôvodné obavy matka o zdravie svojho dieťaťa vzhľadom k agresívnej a hyperaktívnej povahe otca dieťaťa. Počas styku sa nevedel o dieťa postarať, matka musela robiť servis. Neoznámil matke, ako chce tráviť s dieťaťom čas, preto ho nevedela vhodne obliecť. Otec vulgárne matke nadáva, a to aj pred synom, aj do telefónu. Napriek súdnej úprave styku si stále vynucoval stretnutia so synom osamote. Keď s tým nechcela súhlasiť, uviedol, že na žiadnu návštevu nepôjde. Vybrala sa preto s dieťaťom a so svojimi rodičmi do lesa na V., otec dieťaťa ich sledoval, začal tam na nich nadávať, kričať, vyhrážal sa im. Syn taktiež kričal. Otec vtedy vykričal maloletému E., že ho už viac nechce vidieť. Y. Y. bral maloletý syn ako kamaráta, nie otca, za otca považuje manžela matky, ktorý sa o neho stará ako o vlastného. Syn ho bral ako kamaráta, ale nikdy s nim nechcel ostať sám. Keď videl, že matka sa ho bojí, bál sa ho tiež. Od incidentu v lese ho už nechcel vidieť. Dieťa vie, že otec robil zle a je vo výkone trestu odňatia slobody. Už sa na neho ani nepýta. Vo väzbe nenavštívila Y. Y. spolu s maloletým dieťaťom. Manžel Q. chcel syna adoptovať, biologický otec v tom bránil, a keď súhlasil, tak za finančné vyrovnanie. Keď bola tehotná, tak jej aj fyzicky ublížil, dal jej zaucho, ťahal ju niekedy za vlasy. Dôvod si vždy našiel, bol chorobne žiarlivý, nesmela pozdraviť ani suseda. K synovi nebol agresívny, pretože mu k tomu nedala nikdy príležitosť. Bol však agresívny ku matke. K otcovi si to nedovolil. Otec Y. Y. bol chladný, nezaujímal sa o svojho vnuka, videl ho jedenkrát v živote. S matkou a súrodencami Y. Y. vychádzala dobre, mali možnosť prísť a navštíviť ho, avšak nerobili to. Y. Y. ako biologický otec dieťaťa sa k nemu tak nesprával ako otec, nevystískal ho, neprejavil mu cit. Rodičia biologického otca nie sú rozvedení, ale nežijú spoločne. Y. Y. nebol synovi vzorom v ničom, nepracoval, nedokončil strednú školu, s otcom sa pohádal, nemohol u neho ani pokračovať v brigádnickej činnosti. Uviedla, že brat T. Y. sa nemôže vyjadriť k tomu, či mu bránila v styku, a to z toho dôvodu, že svojimi zmyslami nevnímal realizáciu styku. Jeho informácie môžu byť len sprostredkované od brata Y. Y.. Pokiaľ ide I. Y. Y., matka sa domnievala, že nemal rád ani ju, bola to chorobná posadnutosť, nebola to láska, stále ju prenasleduje. Nevychádza ani so svojimi rodičmi, zrušili mu pobyt, je bezdomovec. Bolo ich 5 súrodencov, dcéra opustila spoločnú domácnosť, zo štyroch chlapcov tam traja bývajú, odporca tam nebýva.

Svedkyňa N. Š., C.. J., matka L. Q. na pojednávaní 13.12.2011 uviedla, že k dcére a k jej rodine sa správal vulgárne. Na ulici neprejavil záujem o dieťa, neprejavil mu náklonnosť, nevystískal ho. Na dieťa sedem mesiacov neplatil výživné. Až na základe súdneho rozhodnutia platil 33 €. Incident, ktorý dcéra ohlásila na políciu, sa stal tak, že svedkyňa ho vnímala svojimi zmyslami, pretože spolu s manželom doprevádzali dcéru a maloletého do hory po tom, čo sa otec nedostavil na stretnutie. Zrejme otec maloletého ich sledoval a hnusne nadal svedkyňi Latkovej, ako aj matke maloletého. Vyhrážal sa, že ich dá vyzabíjať. Uviedol, že jeho bude súdiť súd, ale Stanislavy odsúdi on sám. Z toho dôvodu začali mať dôvodné obavy a išli na políciu podať oznámenie. Bývali od seba 5 minút matka s dcérou a báli sa stretávať. V čase, keď býval u nich, bol agresívny. Dcére dal facku aj v čase, keď bola tehotná. Pri realizácii návštev nebola

prítomná, preto sa k tomu nevie vyjadriť. Bavili jej dieťa, pretože dcéra študovala 1. ročník vysokej školy, bola tehotná. Celé 4 roky štúdia nikdy neprišiel odporca v sobotu, v nedeľu, že by chcel dieťa pobaviť, vtedy sa nedomáhal kontaktu s dieťaťom. Toto mu svedkyňa pripomenula aj pri incidente v hore. Keď svedkyňa bavila dieťa, dieťa sa o otcovi vyjadrovala ako o Y., nie o otcovi, aj keď nie v zlom. Pri incidente v hore maloletý povedal, že sa už s Y. nechce hrať, že Y. je zlý, a to napriek tomu, že v ňom neživil nenávisť voči otcovi. Rozprávajú sa aj s rodinou Y. Y., aj keď o dieťa nejavia záujem.

Z výsluchu maloletého dieťaťa dňa 13.12.2011, v čase výsluchu veľký škôlkár, po primeranom poučení zodpovedajúcom jeho veku súd zistil, že za otca považuje T. Q., s ktorým jeho matka uzavrela manželstvo. Uvedol, že ho má rád a že sa s ním aj hrá, aj pomazná. Na otázku, kto je Y., maloletý uviedol, že to je jeden ujo, ktorý im robil zle, aj im nadával. Za dobré považoval, že boli spolu na hríby. Keď boli u rodičov Y., Y. otec sa mu s mamou nevenovali, nepohladkali ho. Keď bola mama s Y., tak sa hádali. Hádali sa o maloletého, na čo on povedal, že chce byť s mamou. V hore to bolo škaredé. Chce na to zabudnúť. Uvedol, že Y. nemá rád, lebo aj jemu robil zle. V hore mu vtedy vykričal, že ho nemá rád, že ho nechce. Všetci sa navzájom hádali. Uvedol, že mu nechýba, lebo mu povedal, že ho nemá rád. Nikdy ho nezbil. Nevidel ani, že by zbil mamu alebo babku. Uvedol, že by sa s ním stretol, ale veľmi málo razy. Rád by s ním išiel do hory. Zároveň však uviedol, že keď sa s Y. stretával, nadával škaredé slová.

Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 12.12.2011 čl. 36 spisu mal súd preukázané, že otec dieťaťa si neplní vyživovaciu povinnosť. Matke bolo doporučené, aby požiadala o vyplácanie náhradného výživného.

Matka na čl. 40 spisu vznesla procesný návrh na lekárske vyšetrenie na prítomnosti omamných a psychotropných látok, pretože sa k užívaniu priznal na pojednávaní vo veci 5P/115/2009 v rámci znaleckého posudku. Nejaví skutočný záujem o dieťa, je bezdomovcom, je vo väzbe a vzbudzuje to v matke dôvodnú obavu o zdravý psychický a morálny vývin dieťaťa. Pripojila čestné vyhlásenie Y. Y. na čl. 41 spisu, kde uviedol, že súhlasí s osvojením syna maloletého E. N., W.. X.X.XXXX zo strany T. Q., W.. X.X.XXXX.

Druhé čestné vyhlásenie v poradí na č. 42 spisu má obsahovú zmenu v tom, že Y. Y. dal súhlas na osvojenie svojho syna T. Q., ale len za podmienky zrušenia všetkých zákonných rodičovských práv a povinností vyplývajúcich zo zákona o rodine.

Pripojila znalecký posudok zo spisu 5P/115/2009 čl. 46 a nasledujúce spisu. V tomto konaní otec uviedol, že brával marihuanu, ale od roku 2009 s tým prestal. Niekedy si zafajčil pri pive s kamarátom. Z tohto znaleckého posudku vyplýva, že mal konfliktný vzťah Y. Y. so svojim otcom, má nedostatočnú schopnosť sa ovládať, zdržať. Má sklon k sebaapresadzovaniu, zvýšenému egocentризmu, nižšia hladina sociálnej prispôsobivosti a je ovplyvniteľný. Má tendenciu k unáhlenému konaniu a nedostatočnú schopnosť predvídať následky svojho konania. Dominujúcou hodnotou je napĺňanie vlastných potrieb. Agresivita nie je primárnou charakteristikou jeho osobnostnej profilácie, ani stimulujúcim motívom konania. Z uvedeného znaleckého posudku zároveň vyplýva, že dieťa trpelo pocitom ohrozenia, že sa matka od neho vzdiali. Dieťa vyžaduje prítomnosť matky. Dieťa s otcom prirodzene komunikovalo, nevyžadovalo súvislú prítomnosť matky. Matka s dieťaťom komunikovala primerane, neovplyvňovala dieťa ani náznakmi. Medzi rodičmi nebola vo vzťahu k dieťaťu kooperácia. Bolo postrehnuteľné napätie medzi rodičmi. Znalkyňa v tomto konaní uviedla, že dieťa prirodzene uprednostňuje matku, ale otca akceptuje ako kamaráta. Nešlo o vzťah dieťa - rodič, ale vzťah dieťa - kamarát. Dieťa je senzitivne k napätiu medzi rodičmi, čo v neskoršom vývinovom období môže nepriaznivo ovplyvniť jeho emocionálny a sociálny vývin, ak sa napätie medzi rodičmi nezmierni. Dieťa akceptuje i otca, vzťah je pozitívny, neodráža však výraznú citovú pripútanosť, ako je to vo vzťahu k matke.

Z rozsudku Okresného súdu v Čadci č. konania 5P/51/2007-34 zo dňa 30.5.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.7.2007, mal súd preukázané, že rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, ktorá bola schválená. Maloletý E. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť výživné na maloletého vo výške 1000,- Sk mesačne, počnúc dňom 1.6.2007.

Zo spisu 5P/140/2008, z rozsudku č. konania 5P/115/2009-77 zo dňa 13.5.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.5.2010, mal súd zistené, že rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, na základe ktorej mal otec právo styku s maloletým E. každú páru nedeľu v mesiaci od 14.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky.

Z rozsudku Okresného súdu v Čadci č. konania 5P/216/2010-84 zo dňa 19.5.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.6.2011, mal súd zistené, že bolo zvýšené výživné určené rozsudkom Okresného súdu v Čadci č. konania 5P/51/2007 zo dňa 30.5.2007 zo sumy 34 € mesačne na sumu 70 € mesačne.

Z rozsudku Okresného súdu v Čadci č. konania 10P/96/2012-85 zo dňa 23.1.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.3.2013, mal súd zistené, že návrh otca na zníženie výživného zo dňa 26.9.2012 bol zamietnutý. Z pripojeného spisu 3T/23/2006 mal súd zistené, že bol vydaný trestný rozkaz č. konania 3T/23/2006-53 zo dňa 8.6.2006, právoplatný dňa 24.10.2006. Y. Y. bol podmienený odsúdený za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve a trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve. Zo skutku, ktorý sa stal právoplatný a nepreskúmateľný, je zrejmé, že Y. Y. spolu s ďalšími štyrmi osobami fyzicky napadli R. Š. a po predchádzajúcej slovnej hádke ho Y. Y. uderil päťou do oblasti tváre a všetci spoločne pri spadnutí na zem do neho kopali. Y. Y. ho opakovane kopal do tela, do tváre, do hlavy. Poškodený v tomto konaní uviedol, že sedel s priateľkou, uvedení ho vyvolali za panelák a následne na neho fyzicky útočili. Pritom poškodený bol výslovne nekonfliktný typ.

Z pripojeného spisu 2Tp/30/2011 súd mal zistené, že bol podaný návrh na vzatie do väzby na Y. Y. a U. Q., na základe, že spoločne prepadli N. L.. Y. Y. ho po slovnej hádke uderil päťou do tváre na ľavé líce v úmysle zmocniť sa cudzej veci. U. Q. mu chytil ruky, vykrúcal a snažil sa mu vybrať zo zovretej päste peniaze, ktoré mu aj vybral. Poškodenému uchmatli a strhli z krku dve retiazky. Na základe uvedeného bol vzatý do väzby. Do výkonu väzby bol dodaný 13.9.2011 a ku dňu rozhodovania súdu vo veci 8P/32/2011 bol vo výkone väzby. Z tohto dôvodu sa k návrhu vyjadroval písomne a z tohto dôvodu súd konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu - otca. Výsledkami týchto trestných konaní mal súd preukázané, že odporca - otec sa správa agresívne k nevinným ľuďom, preto uveril tvrdeniu matky maloletého dieťaťa. Aj súd dospel k záveru, že vzhľadom k týmto objektívnym dôkazom je možné, že by otec maloletého dieťaťa sa správal k dieťaťu agresívne, aj keď sa doteraz k dieťaťu agresívne nesprával. Súd nemôže čakať bezdôvodne, kým sa tak stane. Taktiež uveril tvrdeniu matky a svedkyne, že sa správal agresívne aj k matke a jej rodine. Nevychádzal teda súd len z tvrdení matky a jej rodiny, ale vierohodnosť ich tvrdení mal preukázanú pripojenými trestnými spismi. Mal teda preukázané, že otec pácha násilnú trestnú činnosť, agresívne sa správa, a to aj bez akéhokoľvek motívu k obetiam, ktoré boli nevinné, nič mu neurobili. Týmto trestnými spismi je taktiež preukázané, že matka nemala žiadnu účasť na uvedenej trestnej činnosti, a preto nemôže ísť o manipuláciu z jej strany. Je objektívne preukázané, že sa dopustil násilnej agresívnej trestnej činnosti na svojich obetiach a že za to je vo výkone trestu odňatia slobody. Taktiež tým mal preukázané v nadväznosti na § 154 ods. 1 OSP, že ku dňu rozhodovania súdu sa fakticky nachádza otec maloletého dieťaťa vo výkone väzby, a to od 13.9.2011, pričom väzba trvala aj ku 13.8.2013. Posledný kontakt syna s otcom bol 21.8.2011. Tým mal teda súd preukázané, že od 21.8.2011 ku dňu rozhodovania 13.8.2013 nebol žiaden kontakt medzi otcom a synom, a to ani telefonický, ani písomný, ani osobný. Matka nenavštívila otca so svojim synom vo výkone väzby, otec dieťaťu netelefonoval, nepísal, nenakreslil.

Na čl. 62 spisu doručila matka maloletého dieťaťa SMS správy, ktorými mal súd preukázané, že otec má nanajvýš vulgárne vyjadrovanie. Taktiež uviedol, že už nechce nikdy matku a dieťa vidieť, že nestojí o nich. Sudkyňa uverila matke, že takto vulgárne sa vyjadruje aj pred svojim synom a rodinou matky maloletého dieťaťa. Tým mal taktiež súd preukázané, že otcovi nejde ani tak o syna, ako o bývalú partnerku, matku maloletého dieťaťa. K takému záveru dospel súd aj z listinných dôkazov - čestných vyhlásení na čl. 41, 42 spisu, kde otec maloletého dieťaťa súhlasil s osvojením svojho syna a bol ochotný vzdať sa všetkých zákonných rodičovských práv a povinností. Teraz prezentuje veľký záujem o syna a skutočnosť, že sa ho nemieni vzdať. Súd dospel k záveru, že takýto postup je účelový, nevierohodný. Súd uveril tvrdeniam matky. Pokiaľ by aj tvrdenia otca boli pravdivé, že matka neumožňovala styk otca

s dieťaťom, neoprávňovalo to otca, aby sa takto vulgárne vyjadroval na účet matky a na účet svojho dieťaťa.

Predmetom sporu je zákaz styku s maloletým dieťaťom. Vo vzťahu k tomu je právne irelevantné tvrdenie otca maloletého dieťaťa, že matka znemožňovala otcovi styk s dieťaťom.

Na preukázanie svojich tvrdení navyiac otec maloletého dieťaťa nepredložil jediný dôkaz, z ktorého by vyplývalo, že požiadal o exekučný výkon svojho práva na styk otca s dieťaťom prostredníctvom polície. Tvrdenia otca ostali len v rovine tvrdení. Ak vzniknú zákonné dôvody na zákaz styku otca s maloletým dieťaťom, je právne irelevantné posúdenie, či matka bránila alebo nebránila otcovi v styku s maloletým dieťaťom. V tomto konaní otec nepreukázal, že by mu bránila v styku s maloletým synom a v prípade, že by také konanie bolo preukázané, je právne dôležité posúdiť, či bránila právom alebo neprávom. Ako matka je povinná chrániť záujmy maloletého dieťaťa a v prípade agresívnej povahy otca, jeho vulgárneho vyjadrovania pred súdom súd mal zato, že záujmy maloletého bránila právom.

Pokiaľ otec maloletého tvrdil, že mal so synom vybudovaný veľmi dobrý vzťah, súd tomu neuveril, a to z toho dôvodu, že z výsluchu maloletého mal zistené, že maloletý ho skôr považuje za priateľa, než za otca a po hádke, ktorú vyvolal, sa ho maloletý bojí a neprejavoval záujem o stretnutia s ním. Výsluch bol pritom uskutočnený bez prítomnosti matky, nemohla matka maloletého manipulovať tak, ako tvrdí otec maloletého dieťaťa. Tieto závery sa vzťahujú aj k podaniu odporcu zo dňa 20.2.2012 čl. 72 a k podaniu zo dňa 8.8.2013.

Súd nevykonal dokazovanie, ktoré navrhol otec maloletého dieťaťa, a to výsluch jeho brata T. Y. a znalecký posudok, ktorý bol vykonaný na otca maloletého syna vo výkone väzby.

Výsluch svedka T. Y. nevykonal z toho dôvodu, že týmto výsluchom chcel otec maloletého preukázať, že matka mu bránila vo výkone jeho práva stretávať sa so synom. Brat T. Y. však nemohol poskytnúť svedeckú výpoveď v uvedenom smere. Svedok vypovedá o tom, čo vnímal bezprostredne svojimi zmyslami, zrakom, sluchom a podobne. Svedok T. Y. nikdy nebol prítomný pri realizácii styku otca s maloletým dieťaťom. Nemohol sa ako svedok vyjadriť k niečomu, čo nevnímal, o čom mal len sprostredkované informácie od svojho brata. Okrem toho, ako už súd uviedol, otázka realizácie styku alebo bránenie v styku, nemá právnu relevanciu k vyhodnoteniu dôvodov na zákaz styku otca s maloletým dieťaťom. Súd zakáže styk otca s dieťaťom, ak sú splnené okolnosti podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine a nie v nadväznosti na to, či matka bráni alebo nebráni otcovi v styku. Ako už súd uviedol, realizácie styku sa mohol domáhať otec v exekučnom konaní, nedomáhal sa, tým ani nepreukázal, že skutočne mal záujem o styk so synom a nie len ako zámienku pre kontakt s matkou dieťaťa.

Pokiaľ ide o dôkaz znaleckým posudkom z výkonu väzby, ktorý žiadal vykonať otec maloletého dieťaťa, súd tento dôkaz nevykonal, zamietol návrh na vykonanie tohto dôkazu. Takýto dôkaz by mohol byť len listinným dôkazom a nie znaleckým posudkom na základe súdom nariadeného znaleckého dokazovania. Matka maloletého i kolízny opatrovník nesúhlasili s tým, aby takýto dôkaz listinný bol vykonaný. Uviedli, že riadne v konaní 8P/32/2011 bolo nariadené znalecké dokazovanie a v rámci tohto znaleckého dokazovania bol vypracovaný znalecký posudok vo vzťahu k dieťaťu, rodičom a nielen vo vzťahu k otcovi maloletého dieťaťa. Tento znalecký posudok má všetky odborné náležitosti a pri porovnaní s posudkom vo veci 5P/115/2009 ide o závery dvoch rôznych znalcov vo vzťahu k maloletému dieťaťu, otcovi a matke, ktoré nie sú odlišné. Tieto závery sú logicky zdôvodnené.

Súd sa stotožnil s takýmto tvrdením matky a kolízneho opatrovníka a vychádzal zo znaleckého posudku znalkyne Y. V. X. z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých čl. 145 a nasledujúce súdneho spisu. Je zrejmé, že psychologicky znalkyňou bola vyšetrená matka i otec maloletého dieťaťa. Skutočnosť, že otcovi maloletého dieťaťa sa závery znalkyne nepáčia, nie je dostatočná na to, aby súd vyhodnotil znalecký posudok za neodborný a nevychádzal z neho. Otec neprodukoval také konkrétne dôvody, ktoré by viedli súd k záveru, že znalecký posudok má

odborné, resp. iné vady a že je potrebné nariadiť kontrolný znalecký posudok. Vychádzal preto zo záverov znalkyne. Znalecký posudok bol smerovaný k predmetu sporu, teda k zákazu styku otca s maloletým dieťaťom, k nevyhnutnosti tohto zákazu a dôsledkov dopadu na maloletého. Závery znalkyne sú také, že obavy matky hlavne o psychické zdravie dieťaťa sú oprávnené, pretože skutočnosť trestnej činnosti otca by spolu s ostatnými okolnosťami otcovho neprimeraného správania mohli pôsobiť psychotraumatizujúco na dieťa. Otec má slúžiť nielen ako emočná a sociálna opora pre dieťa, ale mal by byť aj vzorom pre dieťa. Mohlo by to spustiť poruchy správania, emócií v detskom veku. Znalkyňa taktiež uviedla, že obava matky o mravný vývin dieťaťa vzhľadom k jeho správaniu, vyjadrovaniu sa, protiprávnej činnosti môže mať negatívny dopad na dieťa v tom smere, že dieťa môže otca v budúcnosti napodobňovať v trestnej činnosti, vo vyjadrovaní, v negatívnom správaní. Čiže aj v tomto smere je obava matky opodstatnená. Pokiaľ ide o úplný zákaz styku s maloletým dieťaťom a jeho vhodnosť pre zdravý vývin dieťaťa, znalkyňa uviedla, že zákaz styku nepoznačí dieťa v ďalšom vývoji. Dieťa nemá odvahu stretávať sa s otcom osamote. Doteraz sa výlučne o dieťa starala matka, a to zodpovedne. Vzťah medzi rodičmi je napätý, disharmonický. Keď E. dospeje, bude na jeho úvahe, ako nadviaže vzťah s otcom. Taktiež, ak ovládne otec Y. Y. svoje správanie, afektivitu, impulzivitu, bude možné zväziť opätovný kontakt s maloletým.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa zakázať styk maloletého dieťaťa s otcom a tento styk zakázal na dobu neurčitú a styk zakázal akýmkoľvek spôsobom, teda nielen osobný styk, ale aj telefonicky styk, písomný styk a podobne.

Tým došlo k zmene rozsudku Okresného súdu v Čadci č. konania 5P/115/2009-77 zo dňa 13.5.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.5.2010, pretože sudkyňa v nadväznosti na § 26 Zákona o rodine konštatovala zmenu pomerov v porovnaní so stykom, ktorý bol určený uvedeným rozsudkom, a to tak, že otec mal právo styku každú páru nedeľu v mesiaci od 14.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky. Počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku uvedené právo styku je zakázané.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Ak dôjde k zmene pomerov na strane otca maloletého dieťaťa, môže podať návrh na opätovný styk s dieťaťom. Zmenou pomerov však nie je len uplynutie určitého času, resp. návrat odporcu z výkonu väzby, resp. výkonu trestu odňatia slobody. Musí ísť o skutočnú zmenu spôsobu života otca, takú zmenu spôsobu života otca, ktorá by zaručovala, že nebude poškodzovať zdravie a zdravý psychický vývoj dieťaťa, že mu bude príkladom a pomocou a nebude hanbou a záťažou pre dieťa.

V zmysle § 39 ods. 4 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť otca voči maloletému dieťaťu zákazom styku otca s maloletým dieťaťom nezaniká.

V nadväznosti na § 25 ods. 3 Zákona o rodine súd dospel k záveru, že je dôvodná obava, že vzhľadom k agresívnemu, impulzívnemu správaniu otca maloletého dieťaťa môže ohroziť jeho život, zdravie vzhľadom k páchaniu trestnej činnosti a produkovaním nemorálnych, vulgárnych prejavov môže taktiež ohroziť duševný a citový vývoj dieťaťa. Spôsobom svojho života otec maloletého dieťaťa nie je príkladom pre maloleté dieťa a je tu dôvodná obava, že maloleté dieťa ho môže napodobňovať v neusporiadanom spôsobe života, vo vulgárnom spôsobe vyjadrovania, v trestnej činnosti, ako aj v tom, že otec maloletého dieťaťa neukončil svoje vzdelanie, čo môže byť demotivujúce aj pre dieťa. Tieto okolnosti sú právne relevantné pre posúdenie, či súd zakáže styk alebo nie. Právne relevantná nebola otázka, či matka bránila alebo nebránila otcovi v styku s dieťaťom. Taktiež v nadväznosti na § 154 ods. 1 OSP súd má zato, že rozhoduje podľa stavu, ktorý je preukázaný ku dňu rozhodovania. Ku dňu rozhodovania je stav taký, že od 21.8.2011 do 13.8.2013 medzi otcom a synom nebol žiaden faktický osobný styk, kontakt a

od 13.9.2011 do 13.8.2013 je otec vo výkone väzby, teda kontakt otca s dieťaťom ani nie je vhodný, ani fakticky možný. Takýto rozsudok by nebol vykonateľný, pretože otec maloletého syna nie je na slobode a podľa názoru súdu z hľadiska výchovného, z hľadiska zdravia, z hľadiska morálky nie je vhodné, aby sa kontakt otca s dieťaťom realizoval vo výkone väzby. Z takého kontaktu by dieťa mohlo mať celoživotnú traumu. Súd bral do úvahy aj tú skutočnosť, že chlapci vo veku maloletého sa chvália svojimi otcami a v tomto konkrétnom prípade sa maloletý pred svojimi kamarátmi nemôže pre nevhodný spôsob života, trestnú činnosť pochváliť so svojim otcom. Skôr ho zatajuje a hanbí sa za jeho správanie. Rozhodne v tomto štádiu konania nemožno konštatovať, že otec maloletého je vzorom pre svojho maloletého syna. Je teda v konaní preukázané, že z hľadiska psychického, fyzického zdravia, ohrozenia mravného vývoja dieťaťa je v tomto štádiu životný príklad otca nevhodný pre maloleté dieťa so zreteľom na spôsob života, ktorý vedie. Súd zakázal styk na dobu neurčitú, pri zmene spôsobe života podľa § 26 Zákona o rodine možno rozhodnutie zmeniť.

Ďalej súd poukazuje na tú skutočnosť, že § 25 ods. 3 Zákona o rodine má na mysli záujem maloletého dieťaťa, nie záujem matky. Pritom argumenty otca smerovali neustále k matke a nie k dieťaťu. V danom prípade bolo preukázané, že výchova maloletého bola realizáciou styku z uvedených hľadísk narušovaná, a preto pri takomto skutkovom stave aj z preventívnych dôvodov je potrebné nariadiť zákaz styku otca s maloletým dieťaťom. Súd nemôže čakať, kým skutočne dôjde k porušeniu psychického, fyzického zdravia dieťaťa alebo k ohrozeniu jeho mravného vývoja, pretože takýto stav by potom mohol byť nezvratný.

Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že pokiaľ v budúcnosti zmení svoj spôsob života a bude vzorom pre maloleté dieťa, potom je možné, že aj maloleté dieťa bude vo vyššej vekovej kategórii, bude vedieť samé hodnotiť, čo je dobré a čo je zlé, nebude nekriticky preberať tvrdenia otca a spôsob života otca, potom je možné, že sa ich styk obnoví.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP o trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, pretože konanie sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP, § 176 ods. 1 OSP).

V konaní titulom znalečného z rozpočtových prostriedkov súdu Slovenská republika z účtu Okresného súdu v Čadci zaplatila znalkyni znalečné. V nadväznosti na § 148 ods. 1 OSP štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Súd zaviazal k náhrade trov preddavkovaných štátom odporcu, navrhovateľka bola uznesením (čl. 142) oslobodená od súdnych poplatkov v konaní. Odporca - otec oslobodený od súdnych poplatkov nebol. Súd mal zato, že dôvodom nariadenia znaleckého dokazovania bol aj prístup otca - odporcu k celému konaniu, ktorý nedokázal sebakriticky zväžiť, že je páchatelom trestných činov, že sa správa agresívne, nemorálne, pretože sa vulgárne vyjadruje, a teda nedokázal sebakriticky zhodnotiť, že sú dané dôvody na zákaz styku otca s maloletým dieťaťom. Z tohto dôvodu bolo potrebné nariadiť znalecké dokazovanie a zistiť tieto okolnosti odborníkom z oblasti detskej psychológie. Z týchto dôvodov aj súd zaviazal odporcu k náhrade trov preddavkovaných štátom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.