

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9CoP/20/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612217538
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Barcajová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:6612217538.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, odbor sociálnych vecí, dieťa rodičov - matka: U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. F., V. XXXX/XX a otec: E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. - O. U., D. XXXX/XX, o zvýšenie výživného, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 12P/1/2013-58 zo dňa 22. apríla 2013, o späťvzati návrhu matkou takto

rozhodol:

Odvolací súd späťvzatie návrhu o zvýšenie výživného n e p r i p ú ť a.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Dunajská Streda čiastočným rozsudkom zo dňa 22.04.2013 rozhodol o návrhu matky na zvýšenie výživného zo strany otca tak, že výživné otcovi zvýšil zo sumy 500,- Sk (16,60 eura) na sumu 100,- eur mesačne, ktorú sumu je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet matky v peňažnom ústave počnúc dňom 01.04.2013. Tým zároveň zmenil v časti úpravy výšky výživného posledný rozsudok o výživnom, t.j. rozsudok Okresného súdu Lučenec, č.k. 11NcC/250/2000 zo dňa 20.12.2000. Stanovil dlh na zročnom výživnom na mesiac apríl 2013 v sume 83,40 eura, ktorý je otec povinný zaplatiť na účet matky do 2 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého, ktorý zo zvýšeným výživného nesúhlasil. Poukázal na svoj zlý zdravotný stav, pre ktorý nemôže vykonávať zárobkovú činnosť. Zároveň má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej T., nar. XX.XX.XXXX. V mesiaci február, marec 2013 bol nútený byť práceneschopný, pridružujú sa mu aj iné choroby, pochádzajúce z jeho dlhoročného výkonu povolania. S tým má spojené náklady na lieky, ktoré musí užívať. Jeho príjem predstavuje 644,20 eura a jeho momentálne výdavky činia 673,- eur. Počas PN si musel požičovať na živobytie od svojich rodičov. Poukázal na zákonnú vyživovaciu povinnosť oboch rodičov, teda i vyživovaciu povinnosť U. V., matky dieťaťa, ktorá nemá snahu riadne zarábať už vyše 20 rokov. Vždy sa snažil svojim deťom dať maximum, robil čo bolo v jeho silách a možnostiach. Matka poberá dávky v hmotnej núdzi už 20 rokov a nemala nikdy snahu sa zamestnať a prispievať aj svojim podielom na zlepšení životnej úrovne svojich detí. Žiadal preto, aby súd reálne zhodnotil jeho schopnosť splácať určené výživné a zaplatiť tiež dlh na výživnom. Navrhol stanoviť jeho vyživovaciu povinnosť k maloletemu synovi vo výške 70,- eur mesačne.

Po padaní odvolania otcom, matka maloletého samostatným podaním zo dňa 12.06.2013 požiadala o zastavenie všetkých konaní na Okresnom súde Dunajská Streda vo veci maloletého dieťaťa vrátane výživného, uviedla, že návrh berie v plnom rozsahu späť.

Podľa § 208 OSP ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie

nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V konaní pred súdom prvého stupňa môže účastník vziať návrh späť (§ 96) dovtedy, kým sa nezačne vyhlasovať rozsudok.

Ak účastník vezme späť návrh v celom rozsahu bez podania opravného prostriedku, avšak v lehote na jeho podanie alebo v priebehu odvolacieho konania, koná odvolací súd podľa ustanovenia § 208.

Účinnosť dispozičného úkonu späťvzatia návrhu v celom rozsahu závisí od súhlasu druhého účastníka konania. Súhlas (nesúhlas) sa prejavuje písomne alebo ústne do zápisnice pred súdom.

Odvolací súd pripustí späťvzatie návrhu, ak došlo k procesne účinnému úkonu o späťvzatí, ako aj (kumulatívne) procesne účinnému udeleniu súhlasu. Súčasne zruší rozsudok súdu prvého stupňa a celé konanie zastaví. Ak tieto dva predpoklady nie sú splnené, rozhodne tak, že späťvzatie nepripustí a pokračuje vo veci.

Kolízny opatrovník po doručení späťvzatia návrhu matkou odvolaciemu súdu oznámil, že naposledy bolo výživné na maloleté dieťa upravené v roku 2000 a od tejto doby sa pomery maloletého podstatne zmenili. Maloletý navštevuje 2. stupeň základnej školy, nachádza sa v období rastu, na základe čoho potrebuje vyšší príjem živín. Súd prvého stupňa zvýšil výživné na maloletého na sumu 100,- eur. Výšku výživného stanovil okresný súd i z pohľadu kolízneho opatrovníka zodpovedajúcu potrebám maloletého vzhľadom na jeho riadny vývoj a vývin. Rozhodnutie matky o späťvzatí návrhu vo veci zvýšenia výživného považuje kolízny opatrovník za nepremyslené a unáhlené, ktoré nie je v záujem maloletého dieťaťa.

Otec maloletého sa k späťvzatiu návrhu matkou v odvolacím súdom stanovenej lehote nevyjadril, pričom v dôsledku ním podaného odvolania možno vyvodiť záver, že so späťvzatím návrhu matkou súhlasí.

Odvolací súd zohľadniac stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorý súhlas so späťvzatím návrhu matkou neudelil, dospel k záveru, že dôvody, pre ktoré kolízny opatrovník nesúhlasí so späťvzatím návrhu matkou sú akceptovateľné, najmä skutočnosť, že naposledy bolo výživné otcovi stanovené v roku 2000, doposiaľ je stanovené sumou, ktorá nezodpovedá ani hranici minimálneho výživného (16,60 eura proti 27,13 eura mesačne) a preto dôvod, pre ktorý kolízny opatrovník maloletého dieťaťa nesúhlasí so späťvzatím návrhu považuje za relevantný a právne významný i odvolací súd.

Preto odvolací súd nepripustil späťvzatie návrhu o zvýšenie výživného matkou.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.