

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 10C/12/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512212212
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3512212212.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s. r. o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: Z. T., H.. XX.XX.XXXX, D. S. C. C., o zaplatenie 2.074,08 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10Ro/786/2012-17 zo dňa 19.11.2012 sa zrušuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 2.074,08 Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s 0,024 % denným úrokom z omeškania, zo sumy 1.949,11 Eur od 02.11.2012 do zaplatenia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 117,- Eur titulom súdneho poplatku a 213,50 Eur titulom trov právneho zastúpenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaním došlým súdu dňa 09.11.2012 sa domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť odporcovi zaplatiť sumu vo výške 1.955,08 Eur, kapitalizovaným denným úrokom vo výške 119,- Eur, spolu s 0,025 % denným úrokom z omeškania, zo sumy 1.949,11 Eur od 02.11.2012 do zaplatenia, z titulu nezaplatenej istiny vo výške 1.649,80 Eur, úroku vo výške 284,61 Eur, poistného vo výške 14,70 Eur, poplatkov vo výške 5,97 Eur a úrokov z omeškania vo výške 119,- Eur na základe Úverovej zmluvy zo dňa 19.06.2009.

Súd dňa 19.11.2012 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba navrhovateľovi. Vzhľadom k tomu, že sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil. Súd uznesením č.k. 10C/12/2013-30 zo dňa 17.05.2013 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi, t.č. na neznámom mieste, sa budú doručovať uložením v súdnom spise.

Podľa § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ods. 2 cit. zák. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ods. 3 cit. zák. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ods. 4 cit. zák. ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2.

Podľa ods. 5 cit. zák. rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť vtedy,

a) ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,

b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,

c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,

d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňaznej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Zo súdneho spisu vyplýva, že súd odporcom doručil poučenie o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie a nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu.

V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 153b ods. 1 O.s.p., súd uvádza iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania je neuhradenie istiny úveru, úrokov, úrokov z omeškania a poplatkov z titulu Úverovej zmluvy č. HS-00957-56 zo dňa 19.06.2009, uzatvorenej medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom.

Pri rozhodovaní súd aplikoval § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v zmysle § 137 O.s.p. a § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), c), § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods.1, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

07.11.2012- za prevzatie a prípravu zastúpenia.....	81,33 Eur
09.11.2012 - za písomné podanie na súd (návrh).....	81,33Eur
Paušálna náhrada 2 x 7,63 Eur	15,26 Eur
20 % DPH	35,58 Eur
Trovy právneho zastúpenia spolu.....	213,50 Eur

Súdny poplatok..... 117,- Eur
Trový konania spolu..... 330,50 Eur

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku s výnimkou trov konania odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V tomto prípade a proti rozhodnutiu o trovách konania je odvolanie možné podať do 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.