

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/86/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313202688  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313202688.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa ZFP akadémia, a.s., Zochova 5, Bratislava, IČO: 36 847 372, zast. Chochoľák & Česla, s.r.o., Rumanova 2, Košice, proti odporkyňi R. Q., F.. XX.X.XXXX, T. P. XXX, Z., v konaní o zaplatenie 675,41 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 675,41 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 28.12.2012 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach 20 €, vždy do 20. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej lehote.

II. Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 91,25 € v lehote do 60 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľka Chochoľák & Česla, s.r.o., Rumanova 2, Košice, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v J. J..

### odôvodnenie:

Dňa 20.3.2013 navrhovateľ podal návrh proti odporkyňi. Žiadal, aby mu odporkyňa zaplatila 675,41 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 28.12.2012 do zaplatenia a nahradila trovy konania. Skutkový základ uplatneného nároku bol ten, že účastníci konania ako zmluvné strany dňa 10.12.2010 uzavreli zmluvu, na základe ktorej sa odporkyňa ako tipérka zaviazala vykonávať tzv. tipérsku činnosť, ktorá spočívala v získavaní kontaktných údajov o klientovi alebo potencionálnom klientovi na účely uzavretia, zmeny alebo ukončenia určitého druhu zmlúv, sprostredkovaných zmlúv. Odporkyňa ako tipér mala právo na odplatu za každé poskytnutie tipu, na základe ktorého došlo k uzavretiu zmluvy určitého druhu. Účastníci konania a zmluvy sa dohodli, že zánik nároku odporkyne na provízie a vznik povinnosti odporkyne vrátiť zaplatené provízie navrhovateľovi sa spravuje podmienkami uvedenými v článku 2 zmluvy a v článku 4 zmluvy. Odporkyňa bola vyzvaná písomne, aby vrátila navrhovateľovi provízie, na ktoré jej nevznikol zmluvný nárok. Výzva bola odporkyňi doručená 12.12.2012. Odporkyňa dlh v stanovenej lehote nevrátila, preto navrhovateľ podal žalobu a vzniklo mu aj právo na úrok z omeškania.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila na čl. 30 spisu. Vzniesla námietku premlčania. Okrem vznesenej námietky premlčania však nespochybnila základ uplatneného nároku žiadanými konkrétnymi tvrdeniami, dôkazmi.

Žiadala návrh zamietnuť, ale zo sociálnych, nie skutkových a právnych dôvodov. Uviedla, že počas spolupráce s navrhovateľom sa dostala do zložitej životnej situácie, prišla o trvalý pracovný pomer, do opatery jej pribudli tri maloleté deti, ktorých rodičia tragicky zahynuli pri dopravnej nehode. Pred pol rokom jej manžel spadol zo strechy a vznikli mu trvalé následky, ktoré mu bránia pri výkone povolania.

Z týchto dôvodov žiadala zamietnuť návrh, v prípade, ak súd neuzná vznesenú námietku premlčania, žiadala o poskytnutie splátok vo výške 5 € mesačne.

Žiadaná suma 675,41 € je menej ako 1000 € a z tohto dôvodu je spor 4C/86/2013 považovaný za drobný spor. Podľa § 115a ods. 2, § 156 ods. 3 a § 200ea ods. 1, 2 OSP bol preto bez nariadenia pojednávania vyhlásený verejne rozsudok dňa 13.8.2013. Vyhláška bola vyvesená na úradnej tabuli Okresného súdu v Čadci dňa 30.7.2013 a zvesená dňa 12.8.2013. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený aj na internete.

Keďže odporkyňa žiadnym spôsobom nespochybnila základ a výšku uplatneného nároku navrhovateľa vo výške 675,41 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 28.12.2012 do zaplatenia, súd vychádzal zo záveru, že v nadväznosti na § 120 ods. 3 OSP a § 153 ods. 1 OSP odporkyňa základ a výšku uplatneného nároku nepovažovala za spornú. Súd preto čo do základu nároku, čo do výšky nároku vychádzal z nesporných tvrdení účastníkov konania. Vychádzal zo záveru, že uzavretá zmluva na čl. 17 spisu je platným právnym úkonom, navrhovateľ na základe platného právneho úkonu plnil, poskytol odporkyňi provízie. Odporkyňa nesplnila zmluvne dohodnuté podmienky na výplatu provízií, preto navrhovateľovi vzniklo právo na vrátenie sumy 675,41 € istiny s príslušenstvom.

Pokiaľ nesplnila dlh v stanovenej lehote, navrhovateľovi vzniklo aj právo na zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 28.12.2012 do zaplatenia.

Vznesená námietka premlčania odporkyne je právne irelevantná. Nárok nebol premlčaný. Výzva bola odporkyňi doručená dňa 12.12.2012, podľa § 101 Občianskeho zákonníka 3-ročná premlčacia lehota by uplynula dňa 12.12.2015. Žaloba bola podaná dňa 20.3.2013, teda v rámci premlčacej lehoty. Nárok nie je premlčaný.

Podľa § 160 ods. 1 OSP ak súd uloží v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podanie odporkyne na čl. 31 spisu súd vyhodnotil aj ako návrh na povolenie splátok podľa § 160 ods. 1 OSP. Súd mal zato, že sociálna situácia, v ktorej sa odporkyňa ocitla, by mohla ohroziť existenciu odporkyne, jej rodiny a detí, ktoré má zverené v starostlivosti. Z toho dôvodu povolil odporkyňi splátky vo výške 20 € mesačne. Odporkyňa žiadala splátky vo výške 5 € mesačne. Tomuto návrhu však nemohol súd vyhovieť. Splátky sa zdali byť súdu neprimerane výške pohľadávky. Keď súd vydal dlh 675 € povolenou splátkou 20 € mesačne, dospel k záveru, že tento dlh bude splácať odporkyňa 33 mesiacov, čo vzhľadom k sociálnej situácii odporkyne a vzhľadom k situácii navrhovateľa by nebolo pre navrhovateľa likvidné, pretože ide o subjekt, ktorý by povolením týchto splátok nemohol existenčne ohrozený. Zároveň by zabezpečil návratnosť pohľadávky navrhovateľa v primeranej lehote. Súd preto povolil splátky v uvedenej výške. Musel brať do úvahy práva obidvoch účastníkov konania a nielen jedného účastníka konania.

Úspešným účastníkom konania je navrhovateľ, podľa § 142 ods. 1 OSP mu patrí plná náhrada trov konania. Trovy konania povolil splácať v nadväznosti na § 160 ods. 1 OSP v lehote do 60 dní. Trovy konania vznikli titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh (čl. 29) vo výške 40,50 €. Zároveň trovy konania vznikli titulom trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia uplatnil navrhovateľ za dva úkony právnej pomoci (prevzatie dňa 20.12.2012 a písomné podanie žaloby dňa 21.2.2013), 2 režijné paušály v roku 2012 7,63 €, v roku 2013 7,81 €. 2-krát úkon právnej pomoci = 2 x 51,45 € + DPH 20 % 2 x 11,85 €, spolu trovy právneho zastúpenia 142,01 € + súdny poplatok 40,50 € = trovy konania 182,51 €.

Podľa § 150 ods. 1 OSP ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa

priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa § 150 ods. 2 OSP ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa názoru súdu v uvedenom prípade boli splnené obidve podmienky podľa § 150 ods. 1 OSP, aj podľa § 150 ods. 2 OSP, pre to, aby navrhovateľovi nebola priznaná náhrada trov konania v celom rozsahu.

Pokiaľ ide o § 150 ods. 2 OSP, v danom prípade išlo o drobný spor a celkové trovy konania 182,51 € v porovnaní s pohľadávkou 675 € sa súdu zdali byť neprimerané, pretože predstavujú takmer 1/3-inu z vymáhanej sumy. Preto náhradu trov konania znížil.

V danom prípade boli splnené aj podmienky pre nepriznanie celej náhrady trov konania podľa § 150 ods. 1 OSP, a to z dôvodov hodných osobitného zreteľa na strane odporkyne. Dôvody hodné osobitného zreteľa vyplývali z rovnakých okolností, pre ktoré jej súd priznal splátky podľa § 160 ods. 1 OSP. Odporkyňa je v zložitej životnej situácii, prišla o trvalý pracovný pomer, do opatery jej pribudli tri maloleté deti, ktorých rodičia tragicky zahynuli pri dopravnej nehode, manžel spadol zo strechy, vznikli mu trvalé následky, ktoré mu bránia pri výkone povolania. Táto situácia by existenčne ohrozila odporkyňu a jej rodinu, ako aj maloleté deti, ktoré má zverené do starostlivosti.

Pokiaľ ide o dôvody uvedené v § 150 ods. 2 OSP, k tomu súd navyše uvádza, že návrh podávaný v týchto sporoch navrhovateľ má štylizovaný paušálnym spôsobom použiteľným na všetky súdne spory, nejde o individuálny prístup k tomuto konkrétnemu sporu. Napriek tomu v každom jednotlivom prípade, kde používa paušálny vzor žaloby, účtuje plný úkon právnej pomoci. Súd preto považoval za primerané priznať navrhovateľovi časť náhrady trov konania v rozsahu 1/2-ice. Namiesto 182,51 € priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania vo výške  $182,51 : 2 = 91,25$  €. Túto sumu zaplatí odporkyňa v lehote splatnosti do 60 dní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.