

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: SK-3C/42/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617204310
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8617204310.9

Uznesenie

Okresný súd Bardejov, v právnej veci žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX B., zastúpená JUDr. Milošom Kaščákom, advokátom, Advokátska kancelária, Kalinčiakova 10, 093 01 Vranov nad Topľou, 2/ D. E., E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, XXX XX B., 3/ G. H. I., E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, XXX XX J., 4/ K. F., E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX B., 5/ I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX, XXX XX F., L. E., proti žalovanému G. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. L. XX, zastúpený Mgr. Slavomírou Baranovou, advokátkou, Námestie SNP 538/16, 091 01 Stropkov, o neplatnosť kúpnych zmlúv, takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni v 1/ rade v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti uznesenia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia dňa 19.10.2017 podali na tunajšom súde proti žalovaným žalobu o neplatnosť kúpnych zmlúv.

2. Podaniami doručenými tunajšiemu súdu dňa 09.02.2023, 13.02.2023 a dňa 14.02.2023 žalobcovia v 2/, 3/, 4/ a 5/ rade zobrali žalobu späť, pričom zhodne uviedli, že predmetné konanie považujú za bezpredmetné.

3. Následne aj žalobkyňa v 1/ rade podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.05.2023 zobrala žalobu späť a žiadala konanie zastaviť. Zároveň navrhla, aby súd z dôvodu hodného osobitného zreteľa, ktorým je jej vek a nepriaznivý zdravotný stav, nepriznal účastníkom náhradu trov konania.

4. Žalovaný so späťvzatím žaloby a zastavením konania súhlasil, zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania. Ako uviedol, nesúhlasí s tým, aby mu súd nepriznal nárok na náhradu trov konania z dôvodu hodného osobitného zreteľa tak, ako to navrhuje žalobkyňa. Deklarovaný zdravotný stav žalobkyne

v 1/ rade nemôže byť v okolnostiach daného prejednávaneho prípadu považovaný za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by mala byť žalobkyňa oslobodená od povinnosti znášať následky svojho neúspechu v konaní. V prvom

SK-3C/42/2017

- 2 -

rade poukázal na skutočnosť, že žalobkyňa v 1/ rade bola už v čase podania žaloby vo veľmi pokročilom veku (tesne pred dovŕšením 94. roku života). Vzhľadom na takto vysoký vek v čase podania žaloby, žalobkyňa musela počítať so situáciou, že jej zdravotný stav sa môže kedykoľvek v priebehu súdneho konania vážne zhoršiť. Žalobkyňa teda musela počítať aj so situáciou, že v dôsledku vážneho zhoršenia zdravotného stavu nebude mať záujem pokračovať v súdnom konaní a rovnako, že v prípade neúspechu v konaní bude musieť za daného zhoršenia zdravotného stavu znášať následky, vrátane povinnosti nahradiť trovy konania úspešnej strane. Deklarovaný (i keď ničím nepreukázaný) zdravotný stav žalobkyne v 1/ rade je samozrejme nezávideniahodný, avšak je neprípustné a v rozpore s dobrými mravmi, aby účastník konania zneužíval svoju sociálnu situáciu (vrátane veku) ako ochranný štít pred prípadnou povinnosťou na náhradu trov konania. Po ďalšie je nevyhnutné zdôrazniť a upriamiť pozornosť na skutočnosť, že predmetný súdny spor je len jedným z mnohých súdnych sporov, ktoré proti nemu iniciovali vlastníci bytov v byt. dome súp. č. 70 v obci Krušinec, okres Stropkov (jeho susedia), a v ktorých následne títo vlastníci vystupovali ako žalobcovia priamo alebo prostredníctvom tretích osôb. Vlastníci byt. domu súp. č. 70 vyvolali okrem tohto konania SK-3C/42/2017 aj nasledovné súdne spory: - Okresný súd Svidník, sp. zn. 7C/248/2014 (predmetom sporu bola neplatnosť tých istých kúpnych zmlúv ako je to v tomto prípade, konanie je právoplatne ukončené v merite veci úspechom žalovaného) - Okresný súd Svidník, sp. zn. 3C/2/2016 (predmetom sporu bolo zriadenie vecného bremena k pozemku, ktorého sa týkajú napadnuté kúpne zmluvy, konanie je právoplatne ukončené úspechom žalovaného, všetci žalobcovia zobrali žalobu späť) - Okresný súd Svidník, sp.zn. 6C/2/2023 (predmetom sporu je výkon vecného bremena, konanie stále prebieha). Okrem týchto súdnych konaní jeho susedia iniciovali množstvo iných administratívnoprávnych konaní, ktorými sa mu snažia prekaziť resp. minimálne zneprijať užívanie pozemku, ktorý platne nadobudol kúpnu zmluvou vyhotovenou vo forme notárskej zápisnice. O vplyve jeho susedov aj na tento spor a o ich nespokojnosti s tým, že užíva svoj vlastný pozemok svedčí aj samotný text žaloby a tam uvádzané nepravdivé tvrdenia žalobkyň o tom, že údajne bezdôvodne bráni ostatným vlastníkom bytov v riadnom užívaní tohto pozemku. Za týchto okolností prípadu nevidí žiaden dôvod pre nepriznanie mu náhrady trov konania, naopak to považuje za mimoriadne nespravodlivé, ak on má znášať následky neúspešných konaní žalobcov resp. svojich susedov a na vlastnú škodu financovať právne služby za účelom odrážania ich útokov. Vzhľadom na uvedené považuje požiadavku žalobkyne na nepriznanie trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa za nedôvodnú.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na to, že žalobcovia v 1/ až 5/ rade zobrali žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

SK-3C/42/2017

- 3 -

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. K aplikácii ustanovenia § 257 CSP pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd uvádza, že táto prichádza do úvahy v prípadoch, keď síce sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania podľa § 255 CSP, súd však dôjde k záveru, že existujú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnený. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach u strán sporu.

13. V predmetnej veci súd o trovách konania vo vzťahu k žalobkyni v 1/ rade rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v 1/ rade v plnom rozsahu. Žalobcovia v 2/ až 5/ rade a následne aj žalobkyňa v 1/ rade zobrali žalobu voči žalovanému späť, preto z procesného hľadiska zavínili zastavenie konania. V danom prípade má súd za to, že iba na strane žalobkyne v 1/ rade neexistujú dôvody, ktoré by tak ako to navrhla, zakladali použitie ustanovenia § 257 CSP, o to viac, že žalobkyňa 1/ rade k svojim majetkovým pomerom tunajšiemu súdu neposkytla žiadne skutkové tvrdenia. Podľa názoru súdu, v prejednávanom prípade vek a nepriaznivý zdravotný stav žalobkyne v 1/ rade nepredstavujú takú výnimočnosť v okolnostiach u strany sporu, ktorá by zakladala použitie ustanovenia § 257 CSP. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 12Co/31/2019 zo dňa 17.07.2019, ktorý v odôvodnení uviedol: „Obsah spisu (lekárske potvrdenia) síce dokazuje, že žalovaná trpí vážnym ochorením, čo je nepochybne veľmi závažná skutočnosť, avšak táto sama o sebe nie je okolnosťou, ktorú by v zmysle ust. § 257 CSP bolo možné považovať za dôvod hodný osobitného zreteľa pre (čiastočné, resp. úplné) nepriznanie náhrady trov konania žalobcovi“. Naopak, súd prihliadol na okolnosti danej veci, predovšetkým na tú skutočnosť, že predmetný súdny spor sa začal podaním žaloby dňa 19.10.2017, kedy žalobkyňa v 1/ rade už bola v značne pokročilom veku života (t.j. pred dovŕšením 94 roku a v zdravotnom stave zodpovedajúcom tomuto veku, pri ktorom už je vysoký predpoklad jeho zhoršenia) a predmetný súdny spor bol jedným z ďalších sporov, ktoré boli voči žalovanému iniciované v súvislosti s kúpou nehnuteľností, a v ktorých bol žalovaný už minimálne v jednom úspešný. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd náhradu trov konania priznal protistrane, nakoľko má za to, že bolo by nespravodlivé, ak by žalovaný musel znášať náklady, ktoré vynaložil na opäť úspešné bránenie svojho práva. O výške trov konania žalovaného vo vzťahu k žalobkyni v 1/ rade súd rozhodne v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto uznesenia v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

14. Pokiaľ ide o žalobcov v 2/ až 5/ rade, pri rozhodovaní o trovách konania vo vzťahu k nim súd vzhliadol na dôvod osobitného zreteľa spočívajúci v okolnostiach danej veci, a teda, že žalovaní v 2/ a ž 5/ rade žalobu nepodávali, do konania vstúpili ako dedičia po nebohej A. B., nar. XX.XX.XXXX (pôvodne žalobkyňa v 2/ rade) a to nezávisle od ich vôle
SK-3C/42/2017

- 4 -

na základe uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 3C/42/2017 zo dňa 12.01.2023, pričom na výzvu súdu, pri ich prvom úkone reagovali tak, že všetci zhodne zobrali žalobu späť a v konaní nechceli ďalej pokračovať. Vzhľadom na uvedené, bolo by preto nespravodlivé, ak by boli žalovaní v 2/ až 5/ rade povinní nahradiť žalovanému trovy konania, na vznik ktorých nemali žiaden dosah. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/47/2016 zo dňa 28.07.2016, ktorý vo svojom odôvodnení uviedol: „... dovolací súd však dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady videl v tom, že žalobca, za účasti ktorého bolo konanie dokončené, sa stranou sporu stal v dôsledku ním neovplyvniteľnej právnej skutočnosti (úmrtia pôvodného žalobcu) a to za situácie, keď on vznik trov strane žalovaných nezapríčinil (takže uloženie mu povinnosti na náhradu trov by bolo aj nespravodlivým)“.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.