

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 6C/157/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113209270  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113209270.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: Telervis Plus a. s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený JUDr. Alanom Strelákom, advokátom s miestom výkonu činnosti Na vřšku 12, 811 01 Bratislava, IČO: 31 819 702, proti odporcovi: M. U. (A. O.), D.. XX.XX.XXXX, N. P. XXX/XX, XXX XX N., štátny občan SR, o zaplatenie 409,50 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 343,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 343,- eur od 30.06.2013 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh vo zvyšnej časti o zaplatenie sumy 66,50 eur spolu s úrokmi z omeškania:

- vo výške 9 % ročne zo sumy 409,50 eur od 04.11.2010 do 29.06.2013,
  - vo výške 9 % ročne zo sumy 66,50 eur od 30.06.2013 do zaplatenia a
  - vo výške 0,5 % ročne zo sumy 343,- eur od 30.06.2013 do zaplatenia,
- a zmluvnej pokuty vo výške 69,30 eur, zamieta.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 23,79 eur (z toho sumu 5,70 eur titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu a sumu 18,09 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia) k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 11.01.2013 podaným na Okresnom súde Žilina dňa 21.03.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 409,50 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 409,50 eur od 04.11.2010 do zaplatenia a zmluvnou pokutou vo výške 69,30 eur (t. j. mesačná zmluvná pokuta vo výške 11,55 eur x 6 mesiacov omeškania od novembra 2010 do apríla 2011), ako aj nahradiť mu trovy konania.

Návrh na začatie konania skutkovo navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa 22.06.2010 bola medzi ním a odporcom ako dlžníkom uzatvorená zmluva o úvere č. 320101328 na čiastku 350,- eur za odplatu vo výške 66,50 eur. Zmluvou sa odporca zaviazal celkovú čiastku vo výške 416,50 eur uhradiť v 7 mesačných splátkach, a to vo výške 7,- eur a ďalej v pravidelných 5 mesačných splátkach vo výške 80,50 eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplacením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca podpisom zmluvy. Odporca celkovo do dňa podania návrhu uhradil sumu 7,- eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 7,- eur bola uhradená dňa 22.06.2010. V súlade s čl. II. zmluvy bol odporca povinný hradiť v 7 mesačných splátkach, pričom prvá splátka bola splatná 10 deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Vzhľadom na to, že odporca neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle ust. § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 07.12.2010 upozornil odporcu na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 21.02.2011 oznámil odporcovi, že celý dlh (zahrňujúci nesplatenú časť úveru a odplaty) sa stal splatným ku dňu 03.11.2010. Po zosplatnení záväzku nebola odporcom uhradená žiadna suma. Ku dňu vypracovania návrhu tak činí dlžná čiastka sumu 409,50 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 416,50,- eur a čiastkou vo výške 7,- eur, ktorá bola uhradená odporcom (416,50 eur - 7,- eur = 409,50 eur). Ďalej navrhovateľ uviedol, že v zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, sa odporca zaviazal uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy o úvere aj zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa odporca dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istiny úveru je vo výške 350,- eur, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 11,55 eur (t. j. 3,30 % z 350,- eur = 11,55 eur). Vzhľadom na uvedené je odporca podľa zmluvy o úvere povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 11,55 eur za každý začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. V zmysle ust. § 3a ods. 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. si uplatňuje úhradu zmluvnej pokuty až do dosiahnutia maximálnej prípustnej hranice určenej v citovanom ustanovení, t. j. do dosiahnutia výšky poskytnutých finančných prostriedkov, pričom výška sankcií za omeškanie nesmie presiahnuť maximálnu výšku v zmysle ust. § 3a ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. Ďalej sa odporca zaviazal uhradiť v zmysle bodu 3 Obchodných podmienok náhradu účelne vynaložených nákladov za úkony spojené s vymáhaním dlžnej sumy pred začatím súdneho alebo rozhodcovského konania vo výške 20 % z poskytnutej istiny najmenej však 67,- eur, ktorá nepodlieha vyúčtovaniu.

Navrhovateľ k návrhu pripojil fotokópie zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 320101328 zo dňa 22.06.2010, Obchodných podmienok, predžalobnej upomienky zo dňa 07.12.2010 spolu s hromadným poštovým podacím hárkom zo dňa 09.12.2010, oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 21.02.2011 spolu s hromadným poštovým podacím hárkom zo dňa 22.02.2010.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenie súd určil termín verejného vyhlásenia rozsudku na deň 13.08.2013.

Súd na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov zistil nasledovný skutkový stav, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

Z navrhovateľom predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že navrhovateľ ako veriteľ prostredníctvom obchodného zástupcu a odporca ako dlžník uzatvorili dňa 22.06.2010 zmluvu označenú ako zmluva o úvere č. 320101328 (na čl. I. 5 spisu). Na základe uvedenej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi peňažnú sumu vo výške 350,- eur. Tento úver mal byť poskytnutý bezúčelovo za odmenu vo výške 5 % z istiny a úrok vo výške 14 % z istiny (ďalej len odplata, ktorý zahŕňa ako odmenu, tak dohodnutý úrok). Odporca svojím podpisom na zmluve potvrdil prevzatie uvedenej peňažnej sumy, na základe čoho mal súd za preukázané, že odporca prevzal v deň uzavretia zmluvy, t. j. dňa 22.06.2010

uvedenú peňažnú čiastku (čl. I. zmluvy). Odporca sa v zmluve zaviazal, že navrhovateľovi splatí istinu vo výške 350,- eur a odplatu vo výške 66,50 eur, celkom tak sumu 416,50 eur v 7-mich mesačných splátkach, a to prvých dvoch mesačných splátkach vo výške 7,- eur a ďalej v pravidelných rovnomerných 5-tich mesačných splátkach vo výške 80,50 eur so splatnosťou prvej splátky 10. deň po uzatvorení zmluvy, pričom každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia mala byť splatná na 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Ďalej sa účastníci dohodli, že veriteľ je oprávnený žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivej splátky, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Priemerná RPMN v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z. z. bola ku dňu podpisu zmluvy pri splatnosti úveru 7 mesiacov uvedená vo výške 48,34 %. (čl. II. zmluvy).

V čl. 1 Obchodných podmienok (na čl. 5 rub spisu), ktorými sa mal riadiť zmluvný vzťah účastníkov a s ktorými bol odporca uzrozmeneň, čo mal potvrdiť svojim podpisom, bolo ustanovené, že ak sa zmluvné strany nedohodnú inak RPMN činí pri splatnosti úveru na 7 mesiacov 66,19 %.

V čl. 3 Obchodných podmienok bolo uvedené, že zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník nespĺní svoj záväzok podľa čl. II. zmluvy, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka zároveň zmluvnú pokutu vo výške 3,10 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov, a to za každý začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa odporca dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky.

Súd v ďalšom považoval za nesporné tvrdenie navrhovateľa, že odporca doposiaľ na daný záväzkovo-právny vzťah medzi účastníkmi uhradil sumu vo výške 7,- eur dňa 22.06.2010.

Listom zo dňa 07.12.2010 označeným ako „Predžalobná upomienka“ (na čl. I. 6 spisu) žiadal navrhovateľ odporcu o úhradu neuhradenej sumy 248,50 eur do 5 dní od obdržania výzvy s upozornením, že inak si uplatní svoje právo a po uplynutí 15-dňovej lehoty v zmysle ust. § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka bude žiadať o zaplatenie celej pohľadávky a budú voči odporcovi uplatnené aj všetky dojednané zmluvné sankcie. V zmysle pripojeného hromadného poštového podacieho hárku (na čl. I. 7 spisu) bol tento list podaný na odoslanie poštovému doručovateľovi dňa 02.12.2010 s uvedením adresy odporcu na doručenie Oslobodenia 164/18, 013 05 Belá. Súd však nemal preukázané, že uvedený list sa dostal do dispozičnej sféry odporcu.

Listom zo dňa 21.02.2011 označeným ako „Oznámenie o zosplatnení záväzku“ (na čl. I. 8 spisu) oznamoval navrhovateľ odporcovi, že záväzok vyplývajúci z uzavretej zmluvy o úvere č. 320101328 bol v súlade so zmluvnými podmienkami zosplatnený ku dňu 03.11.2010 z dôvodu omeškania odporcu s jeho splácaním. Ďalej uviedol, že istina, vrátane úroku a zmluvnej odmeny je zosplatnená v celkovej výške 409,50 eur. V zmysle pripojeného hromadného poštového podacieho hárku (na čl. I. 9 spisu) bol tento list podaný na odoslanie poštovému doručovateľovi dňa 22.02.2011. Súd však nemal preukázané, že uvedený list sa dostal do dispozičnej sféry odporcu.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 11.06.2010, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 11.06.2010 do 30.11.2011, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 2 písm. b), d), h), i), j) a l) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 11.06.2010, na účely tohto zákona sa rozumie b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v

súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19, j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru, l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 11.06.2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ v znení zákona č. 379/2008 Z. z. účinnom od 01.11.2008, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53c OZ v znení zákona č. 129/2010 Z. z. účinnom od 01.06.2010, ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

Podľa ust. § 451 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 457 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 559 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, splnením dlh zanikne.

Podľa ust. § 563 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (§ 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení nariadenia vlády SR č. 20/2013 Z. z. účinnom od 01.02.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Súd sa primárne pri svojom rozhodovaní v prejednávanej veci zaoberal kvalifikovaním právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, ktorý mal vzniknúť na základe medzi účastníkmi uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 230101328 zo dňa 22.06.2010. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že spotrebiteľská zmluva ako taká nie je zvláštnym zmluvným typom, na úrovni napr. kúpnej zmluvy, ale definovaním subjektov zmluvného vzťahu vymedzuje predmet úpravy spotrebiteľských zmlúv, teda právne vzťahy, ktorých právny režim sa popri všeobecnom občianskom práve riadi zvláštnou právnou úpravou v prvej časti piatej hlavy OZ. Forma spotrebiteľskej zmluvy môže byť všeobecne ako ústna, tak aj písomná, záleží na tom, akú formu vyžaduje právna úprava pre zmluvný typ použitý v konkrétnom prípade.

Bez ohľadu na konkrétny zmluvný typ právneho vzťahu, ktorý mal byť medzi účastníkmi touto zmluvou založený, súd dospel k jednoznačnému záveru, že medzi účastníkmi ide nepochybne o vzťah vyplývajúci z uzavretej spotrebiteľskej zmluvy podľa cit. ust. § 52 ods. 1 OZ, a to vzhľadom na povahu účastníkov k zmluve pristupujúcich. Navrhovateľ túto uzatváral ako dodávateľ konajúci v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (cit. ust. § 52 ods. 3 OZ) a odporkyňa ako spotrebiteľ pri uzavretí zmluvy nekonajúci v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (cit. ust. § 52 ods. 4 OZ).

Súd sa tak z úradnej povinnosti (ex offa) v ďalšom zaoberal otázkou (absolútnej) platnosti/neplatnosti predmetnej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi a dospel k záveru, že zmluva označená ako zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 230101328 uzavretá účastníkmi konania dňa 22.06.2010 je neplatná.

OZ novelou zákonom č. 129/2010 Z. z. (teda práve zákonom o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) s účinnosťou od 01.06.2010 v cit. ust. § 53c zaviedol absolútnu neplatnosť spotrebiteľskej zmluvy z dôvodu formálnej chyby, za ktorú sa považuje skutočnosť, že predmet a cena v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa vyhotovuje v písomnej forme, sú uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy okrem veľkosti písma použitého pri názve zmluvy alebo pri označení jej častí. Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu súd prihliada ex offa, teda bez toho, aby to ktorákoľvek zmluvná strana namietala.

Právna úprava ust. § 52 a nasl. OZ ako všeobecná právna úprava (lex generalis) sa vzťahuje aj na zmluvné vzťahy účastníkov, ktoré sa spravujú podľa zákona č. 129/2010 Z. z., t. j. špeciálnou právnou úpravou (lex specialis) vo vzťahu k OZ. Teda z hľadiska platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa cit. ust. § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. je nutné prihliadať aj na požiadavky stanovené pre spotrebiteľskú zmluvu podľa cit. ust. § 53c OZ.

Po oboznámení s obsahom ako aj formou zmluvy označenej ako zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 230101328 uzavretej medzi účastníkmi dňa 22.06.2010 (teda už za účinnosti cit. ust. § 53c OZ) musí súd konštatovať, že predmet zmluvy (t. j. záväzok navrhovateľa na poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 350,- eur odporcovi a záväzok odporcu na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov a zaplatenie odplaty - čl. I. zmluvy a čl. II. zmluvy) a cena (odplata vo výške 66,50 eur - čl. II. zmluvy) je v zmluve uvedená písmom o výške 2 mm - 4 mm. Mimo názvu zmluvy a označení jej jednotlivých

častí sa v zmluve nachádzajú časti, ktoré sú uvedené písmom o vyššej výške, ako je výška písma pri predmete zmluvy a cene (napr. označenie v záhlaví zmluvy „KEŠOVKA“ 5 mm, údaje o mene a priezvisku odporcu, bydlisku, rod. čísle, č. OP, dátume a mieste uzavretia zmluvy: 3 mm - 4 mm). Súd tak musel konštatovať spomínanú formálnu chybu vyhotovenia zmluvy, ktorú OZ v cit. ust. § 53c sankcionuje absolútnou neplatnosťou, na základe čoho dospel k záveru o neplatnosti predmetnej zmluvy.

V kontexte s uvedeným záverom si súd dovoľí poukázať na to, že má zo svojej činnosti vedomosť (§ 121 O.s.p.), že v principiálne rovnakých veciach už Okresný súd Žilina zaujal vo svojich rozhodnutiach rovnaký právny názor (napr. rozsudok č. k. 6C/178/2011-60 zo dňa 07.10.2011, rozsudok č. k. 13C/41/2011-34 zo dňa 26.05.2011), pričom na odvolanie navrhovateľa (dodávateľa) proti týmto rozhodnutiam Okresného súdu Žilina a jeho argumentácii, že Okresný súd Žilina nesprávne až šikanózne aplikoval na daný prípad cit. ust. § 53c OZ (za nesprávne a šikanózne považovali navrhovateľa Okresným súdom Žilina vyvodený záver, resp. rozhodnutie o neplatnosti predmetnej zmluvy len na základe toho, že obchodný zástupca navrhovateľa nenapísal predmet zmluvy exaktne, presne takou istou veľkosťou písma akou označil v zmluve odporkyňu a pod. Rozdiely vo veľkosti písma, ktorými súd odôvodnil svoj rozsudok, vznikli pri ručnom spisovaní zmluvy, navyše sú tieto rozdiely len milimetrové, t. j. minimálne), tieto rozhodnutia boli potvrdené Krajským súdom v Žiline ako odvolacím súdom (rozsudok spis. zn. 9Co/29/2012 zo dňa 19.04.2012 a č. k. 5Co/294/2011-60 zo dňa 30.01.2012). Krajský súd v Žiline sa v odôvodnení svojich rozhodnutí stotožnil v celom rozsahu s dôvodmi napadnutých rozhodnutí Okresného súdu Žilina. Krajský súd v Žiline na doplnenie dôvodov svojho rozhodnutia pod spis. zn. 9Co/29/2012 zdôraznil, že po účinnosti novely OZ vykonanej zákonom č. 129/2010 Z. z. bolo na navrhovateľovi, aby zabezpečil vyhotovenie zmluvy tak, aby zodpovedala platnej právnej úprave.

S poukazom na konštatovanú neplatnosť predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 230101328 uzavretej medzi účastníkmi dňa 22.06.2010 sa súd v ďalšom zaoberal otázkou, či na základe opísania rozhodujúcich skutočností navrhovateľom v návrhu na začatie konania zo dňa 11.01.2013, je možné návrhu vyhovieť.

Vzhľadom na konštatovanú neplatnosť predmetnej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania súd poukazuje na znenie cit. ust. § 451 ods. 2 v spojení s cit. ust. § 457 OZ. Vzhľadom k tomu, že nesporne došlo zo strany navrhovateľa k plneniu peňažného charakteru v rozsahu peňažných prostriedkov, ktoré pri podpise zmluvy boli odporcovi odovzdané, súd mal za to, že navrhovateľovi vzniklo podľa ust. § 457 OZ právo požadovať od odporcu vrátenie plnenia, ktoré poskytol odporcovi na základe neplatnej zmluvy. Odporcovi tak vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 350,- eur. Vzhľadom k tomu, že odporca doposiaľ navrhovateľovi nesporne plnil peňažné plnenie vo výške 7,- eur, má naďalej povinnosť vrátiť navrhovateľovi peňažnú sumu vo výške 343,- eur ako sumu rovnajúcu sa zvyšku plnenia navrhovateľa podľa neplatnej zmluvy. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že návrhu je možné vyhovieť, pokiaľ sa týka jeho časti o zaplatenie istiny v rozsahu o zaplatenie sumy 343,- eur. V rozsahu sumy 343,- eur súd návrhu čo do zaplatenia sumy 409,50 eur vyhovel a vo zvyšnom rozsahu 66,50 eur návrh čo do zaplatenia sumy 409,50 eur zamietol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Pokiaľ ide o návrh v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % zo sumy 409,50 eur od 04.11.2010 do zaplatenia, súd poukazuje na to, že OZ neobsahuje žiadne ustanovenie o čase plnenia (splatnosti) nároku vyplývajúceho z práva na vydanie bezdôvodného obohatenia a ani medzi účastníkmi o tomto čase plnenia nedošlo k žiadnej dohode. Odporca tak v zmysle cit. ust. § 563 OZ bol povinný plniť navrhovateľovi deň po tom, čo ho tento o plnenie požiadal. Navrhovateľ v konaní produkoval síce listiny, z ktorých (najmä z oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 21.02.2011 na č. l. 8 spisu) vyplýva, že vyzval odporcu na zaplatenie sumy 409,50 eur. Navrhovateľ však neprodukoval v konaní dôkazy, z ktorých by súd mohol dospieť k nepochybnému skutkovému záveru, že tieto výzvy boli a kedy doručené odporcovi do jeho dispozície. Na preukázanie týchto skutkových okolností totiž podľa názoru súdu nepostačujú navrhovateľom predložené kópie hromadných poštových podacích hárkov zo dňa 09.12.2010 a dňa 22.02.2011. Súd preto tak za výzvu navrhovateľa odporcovi na plnenie podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka považoval v zmysle ust. § 41 ods. 3 O.s.p. až samotný návrh navrhovateľa. Odporca tak bol povinný plniť navrhovateľovi deň po doručení návrhu, t. j. až dňa 29.06.2013 (návrh bol odporcovi doručený dňa 28.06.2013 ako to vyplýva z doručienky súdnej zásielky na č. l. 25 spisu). Teda až dňom 30.06.2013 sa dostal odporca s plnením svojho peňažného dlhu vo výške 343,- eur, zodpovedajúceho vráteniu toho, čo podľa neplatnej zmluvy dostal od navrhovateľa do omeškania. Navrhovateľovi tak vzniklo s poukazom na cit. ust. § 517 ods. 2 OZ právo voči odporcovi na zaplatenie úrokov z omeškania

zo sumy 343,- eur od prvého dňa omeškania, t. j. od 30.06.2013 až do zaplatenia, a to vo výške podľa vykonávacieho predpisu k OZ, teda vo výške podľa nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. Po prvý krát však navrhovateľ mohol žiadať od odporcu plnenie už dňa, kedy došlo z jeho strany k plneniu podľa neplatnej zmluvy, t. j. dňa 22.06.2010. Tento deň z pohľadu rozhodnutia súdu má ten význam, že v tomto čase vznikol medzi účastníkmi záväzkový vzťah podľa ust. § 457 OZ. Podľa cit. ust. § 10c nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. Súd tak výšku úrokov z omeškania, na ktorých zaplatenie navrhovateľovi vzniklo právo, posúdil podľa cit. ust. § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinnom do 31.01.2013. Vzhľadom k tomu, že súd má zo svojej činnosti (§ 121 O.s.p.) vedomosť o tom, že ku dňu 30.06.2013 bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,5 %, priznal navrhovateľovi voči odporcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 343,- eur od 30.06.2013 do zaplatenia a vo zvyšku návrh v časti o zaplatenie úrokov z omeškania zamietol.

Napokon pokiaľ sa týka návrhu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 69,30 eur, súd s poukazom na neplatnosť zmluvy uzavretej medzi účastníkmi zamietol návrh aj v tejto časti, keďže konštatovanou absolútnou neplatnosťou zmluvy uzavretej medzi účastníkmi je rovnako postihnuté aj zmluvné dojednanie podľa ust. bodu 3 Obchodných podmienok (ktoré Obchodné podmienky mali byť neoddeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi), ktoré obsahovalo dohodu účastníkov podľa ust. § 544 OZ o zmluvnej pokute. Súd tak nemal preukázaný žiadny právny dôvod, na základe ktorého by mohol zaviazat' odporcu na zaplatenie sumy 69,30 eur, a preto návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 69,30 eur zamietol.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Súd pri rozhodnutí o trovách konania vychádzal z ust. § 142 ods. 2 O.s.p., pričom vychádzal zároveň z toho, že navrhovateľ mal v konaní len čiastočný úspech, pričom čistý úspech navrhovateľa počítajúc tento ku dňu rozhodnutia súdu bol v rozsahu 20 % (úspech navrhovateľa: istina 343,- eur + suma 3,59 eur rovnajúca sa úrokom z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 343,- eur počítajúc od 30.06.2013 do 13.08.2013 = 346,59 eur; úspech odporcu: istina 66,50 eur + zmluvná pokuta 69,30 eur + suma 97,84 eur rovnajúca sa úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 409,50 eur počítajúc od 04.11.2010 do 29.06.2013 + suma 0,21 eur rovnajúca sa úrokom z omeškania vo výške 0,5 % zo sumy 343,- eur počítajúc od 30.06.2013 do 13.08.2013 + suma 0,74 eur rovnajúca sa úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 66,50 eur počítajúc od 30.06.2013 do 13.08.2013 = 234,59 eur; potom úspech navrhovateľa: priznané plnenie vyčíslené ku dňu rozhodnutia súdu vo výške 346,50 eur / celkovo navrhovateľom uplatňované plnenie ku dňu rozhodnutia súdu vo výške = 0,60 = 60 %, z toho vyplýva úspech odporcu 40 %, následne čistý úspech navrhovateľa 60 % - 40 % = 20 %).

S poukazom na to, súd priznal navrhovateľovi proti odporcovi náhradu vo výške 23,79 eur, t. j. 20 % z uplatnených a účelne vynaložených trov konania, t. j.:

1. sumu 5,70 eur - 20 % zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu vo výške 28,50 eur,

2. sumu 18,09 eur - 20 % z trov právneho zastúpenia advokátom pozostávajúcich:

a) prevzatie a príprava zastúpenia na základe plnej moci zo dňa 02.01.2013 podľa ust. § 14 ods. 1 písm. a) v spojení s ust. § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške 29,88 eur a režijný paušál podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 7,81 + 20 % DPH podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 7,54 eur, celkovo 45,23 eur,

b) písomné podanie na súd - návrh na začatie konania zo dňa 11.01.2013 podľa ust. §14 ods.1 písm. b) v spojení s ust. § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške 29,88 eur a režijný paušál podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 7,81 + 20 % DPH podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 7,54 eur, celkovo 45,23 eur.

Súd zároveň s poukazom na ust. § 149 ods. 1 O.s.p. zaviazal odporcu na náhradu trov konania vo výške 23,79 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).