

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 12Csp/19/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923200414  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7923200414.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Zuzanou Pajtášovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, práv. zast.: Remedium legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: C. XX/X, XXX XX D. E. v konaní o zaplatenie 1.143,42 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť istinu 1.143,42 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.143,42 Eur od 17.09.2022 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 31.01.2023, domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1.143,42 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.143,42 eur od 17.09.2022 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 16.09.2022 medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO:362 341 76 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 28.10.2016 Zmluvu č. 4610285398 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu (ďalej len „OP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a v OP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka „zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“ Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, Zmluvy, a tak postupca dňa 31.03.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 2 095,28 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1 746,07 EUR, z riadneho úroku vo výške 158,01 EUR, z úroku z

omeškania vo výške 179,37 EUR, z poplatkov vo výške 11,83 EUR, z poistenia vo výške 0,00 EUR a z ostatného príslušenstva vo výške 0,00 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný na základe Zmluvy čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 3 957,50 EUR. Žalovaný pred postúpením pohľadávky uhradil peňažné prostriedky v celkovej výške 2 814,08 EUR. Prehľad čerpania a zoznam úhrad pred postúpením tvoria prílohu predmetného podania. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal nasledujúce úhrady: 0,00 EUR. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 1 143,42 EUR, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného (3 957,5 EUR - 2 814,08 EUR = 1 143,42 EUR). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. S účinnosťou od 01.02.2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 17.09.2022, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom pod sp.zn. 12Csp/19/2023-52, zo dňa 20.02.2023, pričom žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Predmetný platobný rozkaz sa súdu nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením pod sp.zn. 12Csp/19/2023-62, zo dňa 01.03.2023 zrušil.

4. Uznesením pod sp.zn. 12Csp/19/2023, zo dňa 01.03.2023 súd vyzval žalovaného aby sa v zmysle ust. §167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vyjadril k žalobe. Zásienka sa vrátila súdu s oznámením, neprevzatá v odbernej lehote.

5. Súd šetril pobyt žalovaného, pričom z oznámenia Obce D. E. mal za preukázané, že žalovaná sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava, je v zahraničí a z pobytu sa odhlásil dňa 15.02.2023, inú adresu trvalého prípadne prechodného pobytu žalovaného sa súdu zistiť nepodarilo. Na základe vyššie uvedeného súd žalobu s prílohami ako aj procesným poučením doručoval žalovanému v súlade s ustanovením §116ods.2, v spojení s ustanovením § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku.

6. Súd nariadil pojednávanie na deň 03.07.2023. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 29.06.2023 ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčasť na pojednávaní, a vyslovil súhlas s rozhodnutím v ich neprítomnosti. Žalovanému bolo predvolanie doručované na adresu uvedenú v registri obyvateľov SR, pričom zásielka sa vrátila s označením neprevzatá v odbernej lehote, súd mal vykázané doručenie predvolania na pojednávanie fikciou doručenia dňa 26.06.2023.

7. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi: zmluvou o spotrebiteľskom úvere a revolvingovom úver č.46102853985000, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 16.09.2022, výzvou zo dňa 29.1.2021, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 31.3.2021, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 21.09.2022, podaciami hárkami, výpisom čerpania splátok a úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávok a jej prílohou, pokusom o zmier a zistil tento skutkový stav veci:

5. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou vznikol na základe uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a revolvingový úver č. 46102853985000 zo dňa 28.10.2016. Predmetom spotrebiteľského úveru bolo poskytnutie peňažných prostriedkov na nákup tovaru, značka tovaru: Prestigio, za predajnú cenu 249,00Eur, pričom suma zaplatená v hotovosti bola 62,05 Eur. Celková výška úveru tak predstavovala sumu 186,75 Eur. Celková čiastka splatná spotrebiteľom bola 227,52 Eur. Mesačná splátka vo výške 9,48 Eur, počet splátok 24, ročná úroková sadzba 19,73%, RPMN 21,80%, Odplata 19,73%, priemerná hodnota RPMN 20,01%, dátum prvej splátky 28.11.2016, termín konečnej splatnosti dňa 25.10.2018. Predmetom revolvingového úveru bolo poskytnutie úverového rámca vo výške 500,- eur. Išlo o bezúčelový revolvingový úver s ročnou úrokovou sadzbou 26,28%, mesačnou úrokovou sadzbou 2,19%, mesačnou splátkou 4% z dlžnej čiastky min. 12 Eur. RPMN 38,70%, odplata 30,19%, priemerná hodnota RPMN 23,94%, celková čiastka splatná spotrebiteľom 590,75 Eur.

8. Podľa Všeobecných úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., hlava 6, zmluva je uzatvorená na dobu trvania záväzkov, ktoré z nej vyplývajú. Predčasnou splátkou môžete úplne alebo čiastočne splatiť úver pred lehotou splatnosti, Mimoriadna splátka musí byť uhradená najneskôr do 30 dní odo dňa, kedy nám bolo Vaše oznámenie doručené. Ak nám svoj úmysel splatiť úver pred lehotou splatnosti neoznámite, bude zaplatená čiastka použitá na úhradu splátok úveru a úroku dohodnutých v zmluve. V prípade, že a) ste sa oneskorili s platením aspoň dvoch splátok alebo ste sa oneskorili s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, b) ste uviedli v návrhu nepravdivé údaje, v prípade, ak sa jedná o údaje, ktoré môžu mať vplyv na posúdenie schopnosti splácať úver, c) bolo začaté dedičského konanie na Váš majetok, nám musíte celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatnenie úveru).

9. Žalobca dňa 29.1.2021 vyzval žalovaného na úhradu dlžných omeškaných splátok vo výške 145,09 Eur, v opačnom prípade dôjde k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Dňa 31.3.2021 žalobca vyzval žalovaného k splateniu celého úveru do 15 dní od spísania výzvy. Výzvy boli žalovanému zaslané na adresu ním uvedenú pri uzatvorení zmluvy.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

12. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

13. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods. 3,4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 1 ods. 2 z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 1 z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu.

23. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Výška úrokov z omeškania vyplýva z nar. vlády č. 87/95 Z.z., podľa znenia účinného od 1.2.2013 je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Právny predchodca žalobcu dňa 16.9.2022 zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko s.r.o. ako postupníkom, postúpil pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o úvere na žalobcu, o čom informoval žalovaného v oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 21.9.2022. Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádzal bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení.

27. Strany konania uzavreli dňa 28.10.2016 zmluvu o spotrebiteľskom a zmluvu revolvingovom úvere. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalovanému žalobca poskytol peňažné prostriedky na nákup tovaru značky: Prestigio, za predajnú cenu 249,00Eur, pričom suma zaplatená v hotovosti bola 62,05 Eur. Celková výška úveru tak predstavovala sumu 186,75 Eur. Celková čiastka splatná spotrebiteľom bola 227,52 Eur. Mesačná splátka vo výške 9,48 Eur, počet splátok 24, ročná úroková sadzba 19,73%, RPMN 21,80%, Odplata 19,73%, priemerná hodnota RPMN 20,01%, dátum prvej splátky 28.11.2016, termín konečnej splatnosti dňa 25.10.2018. Predmetom revolvingového úveru bolo poskytnutie úverového rámca vo výške 500,- eur. Išlo o bezúčelový revolvingový úver s ročnou úrokovou sadzbou 26,28%, mesačnou úrokovou sadzbou 2,19%, mesačnou splátkou 4% z dlžnej čiastky min. 12 Eur. RPMN 38,70%, odplata 30,19%, priemerná hodnota RPMN 23,94%, celková čiastka splatná spotrebiteľom 590,75 Eur.

28. Strany konania si plnenie dlhu dohodli v splátkach to znamená, že žalobca môže žiadať od žalovanej, vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou. Právna úprava ale vymedzuje podmienky, za ktorých veriteľ môže využiť právo predčasného splatenia úveru, konkrétne v ustanovení § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc zo zmluvne dohodnutých podmienok na strane 2 zmluvy v spojení s Hlavou 7 § 2 písm. a) úverových zmluvných podmienok, súd považoval za nepochybné, že strany konania si písomne dohodli možnosť žiadať o zaplatenie celej pohľadávky, ak sa dlžník oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskorí s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, tzv. zosplatenie úveru. Keďže žalovaný bol v omeškaní s platením splátok, žalobca v súlade so zachovaním postupu podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka vyzval žalovaného dňa 29.1.2021 k úhrade omeškaných splátok s upozornením na možnosť zaplatenia celej pohľadávky. Žalovaný dlžné splátky úveru neuhradil riadne a včas, preto žalobca ku dňu 31.3.2021 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, vyzval žalovaného na úhradu do 15 dní od spísania výzvy. Oznámenie o vyhlásení

predčasnej splatnosti úveru bolo žalovanému doručované na adresu ním uvedenú v zmluve, ako je zrejmé z podacieho hárku č. EPH234800685.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie istiny úveru ako si ju žalobca uplatnil v žalobnom návrhu vo výške 1.143,42 Eur. Z dôvodu omeškania žalovaného so zaplatením svojich peňažných záväzkov, vznikol žalobcovi voči žalovanému aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty určenej žalobcom vo výzve k splateniu celého úveru t.j. od 17.09.2022 do zaplatenia. Súd viazaný žalobným návrhom (ultra petit) žalobe o zaplatenie istiny 1.143,42 Eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 17.9.2022 do zaplatenia eur vyhovel.

30. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Keďže mal žalobca vo veci plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.