

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 14C/25/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513203380
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7513203380.3

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci navrhovateľa Q. F., N.. X.X.XXXX, A. A. XXX, t.č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom Q.. Š. Q., zamestnancom Okresného súdu Košice I, proti odporkyni M. F.K., N.. XX.X.XXXX, A. A. XXX, v konaní o určenie výživného pre manžela

rozhodol:

Podanie navrhovateľa zo dňa 4.3.2013 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 4.3.2013 podal navrhovateľ návrh na určenie výživného.

Vzhľadom na to, že nesprávnosť a neúplnosť tohto podania bránili jeho vecnému vybaveniu, súd v zmysle ust. § 43 ods. 1 O.s.p. uznesením sp. zn. 14C/25/2013-3 zo dňa 19.2.2013, vyzval navrhovateľa na jeho opravu a doplnenie s príslušným zákonným poučením a za týmto účelom bola navrhovateľovi poskytnutá 10 dňová lehota pod následkom odmietnutia podania v prípade jej márneho uplynutia.

Uznesenie nebolo možné doručiť navrhovateľovi a súdu sa nepodarilo zistiť jeho pobyt, preto mu v konaní bol ustanovený opatrovník. Navrhovateľ do dnešného dňa nedoplnil predmetný návrh v zmysle uznesenia súdu, ktorého vady spočívajú v neopísaní rozhodujúcich skutočností, v neoznačení dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, v neoznačení účastníkov konania a v neexistencii žalobného návrhu resp. petitu, pretože žalobný návrh - petit musí byť určitý, presný, aby rozhodnutie súdu mohlo byť po materiálnej stránke vykonateľné. Navrhovateľ vo svojom návrhu na začatie konania nijako neodôvodnil svoju žiadosť o určenie výživného zo strany odporcu, neuviedol žiadne skutočnosti rozhodujúce pre konanie, neuviedol na akom skutkovom základe sa opiera jeho žiadosť o určenie výživného.

V zmysle ust. § 42 ods. 3 O.s.p. z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh, ktorý má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p.) obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. V ods. 2 cit. zák. ust. sa

uvádza, že navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa ust. § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie urobiť.

Podľa ust. § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností, v súlade s cit. zák. ust. súd podanie odmietol.

Výrok o trovách konania vyplýva analogicky z ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.