

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/266/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312210887
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312210887.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. Advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi B. E., G.. XX.X.XXXX, K. J. XX, E., E..Č.. K. A. XXX, v konaní o zaplatenie 331,94 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 331,94 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 12.12.2009 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach 50 €, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej lehote.

II. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 50,78 € v lehote do 60 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa AK Soukeník - Štrpka, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXX.

odôvodnenie:

Dňa 17.10.2012 navrhovateľ podal návrh, kde žiadal, aby mu odporca zaplatil sumu 331,94 € s 9 % úrokom z omeškania ročne za čas od 12.12.2009 do zaplatenia. Predmet sporu bola zmluvná pokuta. Aktívnu legitimáciu navrhovateľ odvodzoval od zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011. Nárok bol zmluvný, vyplýval zo zmluvy o pripojení, v rámci ktorej bol oboznámený aj so všeobecnými podmienkami tvoriacimi neoddeliteľnú súčasť a s cenníkom služieb, v rámci ktorého boli dohodnuté poplatky. Rovnako v rámci uvedeného zmluvného vzťahu bola dohodnutá aj výška zmluvnej pokuty a podmienky, za ktorých došlo k jej výplate. Išlo o paušalizovanú náhradu škody za to, že nevydržal odporca počas celej doby viazanosti plniť svoje záväzky zo zmluvného vzťahu, platiť cenu za poskytnuté služby, aby prostredníctvom platieb vytvoril protizávazok za poskytnutý mobilný telefón, ktorý bol poskytnutý za zľavnenú cenu. Z faktúry na čl. 5 spisu je zrejmé, že ide o fakturačné obdobie 22.10.2009 až 21.11.2009, faktúra je splatná dňa 11.12.2009. Za toto obdobie odporca neplatil riadne a včas ceny poskytnutých služieb, a preto mu vyúčtoval navrhovateľ zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €. Zmluvnú pokutu v stanovenej lehote splatnosti nezaplatil, preto navrhovateľ žiadal aj 9 % úrok z omeškania za čas od 12.12.2009 do zaplatenia.

Dňa 16.6.2013 (čl. 27) prevzal odporca návrh a podrobné procesné poučenia, vrátane poučenia podľa § 120 ods. 4 OSP v nadväznosti na § 205a OSP. K návrhu neprodukoval konkrétne tvrdenia a dôkazy, ktorými by spochybnil základ a výšku pohľadávky. Základ a výšku pohľadávky nemohli spochybniť sociálne dôvody, ktoré uviedol na čl. 28 spisu dňa 2.7.2013. Uviedol, že žiada zrušiť zmluvnú pokutu alebo poskytnúť splátky. Dôvodom je skutočnosť, že manželka je nezamestnaná, má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom. Zaplatenie dlhu v celom rozsahu by bolo pre odporcu likvidačné.

Dlh nezaplatil v stanovenej lehote, pretože bol dlhodobo práceneschopný a zmenil aj miesto trvalého pobytu z E., J. XX na A. XXX.

Čo do základu a čo do výšky pohľadávky súd mal zato, že nespochybnil odporca týmto podaním základ a výšku pohľadávky, preto vychádzal z nesporných tvrdení v zmysle § 120 ods. 3 OSP v nadväznosti na § 153 ods. 1 OSP, teda, že je daný základ nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 12.12.2009 do zaplatenia.

Jeho podanie súd vyhodnotil ako žiadosť o poskytnutie splátok v zmysle § 160 ods. 1 OSP.

Podľa § 160 ods. 1 OSP ak súd uloží v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškania s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd povolil splátky vo výške 50 € mesačne pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej lehote. Pri porovnaní dlhu 331,94 € s výškou splátok 50 € mesačne mal zato, že splátky sú primerané, zabezpečujú právo navrhovateľa domôcť sa svojho nároku, pričom existenčne navrhovateľa neohrozia, pretože ide o podnikateľský subjekt. Naopak, povinnosť odporcu zaplatiť dlh naraz by vzhľadom k tvrdeným dôvodom na jeho strane mohla ohroziť existenčnú situáciu v rodine a výživu detí.

Podľa § 142 ods. 1 OSP navrhovateľ je úspešný účastník konania, patrí mu aj náhrada trov konania.

Podľa § 150 ods. 2 OSP ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Výška predmetu sporu je 331,94 €, trovy konania predstavujú sumu 82,06 € trovy právneho zastúpenia, 19,50 € súdny poplatok, spolu 101,56 €, čo je až 1/3-ina z vymáhanej sumy. Súd to vyhodnotil ako neprimeraná výška náhrady trov konania v porovnaní s výškou pohľadávky. Vzhľadom k tomu, že predmetom sporu je drobný spor, aplikoval § 150 ods. 2 OSP a túto neprimeranú výšku náhrady trov konania znížil na 1/2-icu, teda na sumu 50,78 € (celkové trovy konania boli uplatnené za súdny poplatok vo výške 19,50 €, trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci - príprava, podanie návrhu po 26,50 €, spolu 53,12 €, 1-krát paušál 7,63 €, spolu 15,26 €, celkom trovy právneho zastúpenia 68,38 € + 20 % DPH = 82,06 €. 82,06 + súdny poplatok za návrh 19,50 = 101,56 €). Súd poukazuje pri aplikácii § 150 ods. 2 OSP aj na tú skutočnosť, že z úradnej činnosti mal zistené, a to zo spisov 4C/198/2013, 4C/266/2012, 4C/263/2012, že všetky úkony, návrhy sú robené paušálnym spôsobom, predtlačou, do ktorej pracovník navrhovateľa dopisuje konkrétne údaje len pokiaľ ide o výšku vymáhaného dlhu a náhradu trov konania. Ostatné údaje sú paušálne, nenáročné, nevyžadujú právne vzdelanie na realizáciu tohto úkonu. Takýto úkon súd nevyhodnotil ako účelne vynaložený úkon, pretože z rozhodujúcich skutkových tvrdení je zrejmé, že sú robené paušálne, bez nadväznosti na konkrétne údaje vo vzťahu ku konkrétnemu súdnemu prípadu, napriek tomu navrhovateľ v každom jednotlivom súdnom spore uplatňuje nárok na náhradu trov konania samostatne tak, ako keby samostatne tvoril skutkovo i právne návrh pre každý jednotlivý prípad. Z hľadiska § 142 ods. 1 OSP teda nejde ani o účelné úkony. Súd mal zato, že okrem aplikácie § 150 ods. 2 OSP, aplikácie § 142 ods. 1 OSP neúčelnosti úkony, je potrebné aplikovať aj § 150 ods. 1 OSP. Sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa na strane odporcu, ktoré umožnili súdu znížiť priznanú náhradu trov konania na 1/2-icu. Dôvody hodné osobitného zreteľa boli aplikované aj pri povolení splátok a spočívajú v tom, že manželka odporcu je nezamestnaná, majú vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom a odporca je dlhodobo práceneschopný, došlo k zmene trvalého bydliska. Z tohto dôvodu platba istiny a náhrady trov konania v plnej výške by mohla odporcu a jeho rodinu existenčne ohroziť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.