| | |
|---|---|
| Súd: | Okresný súd Prievidza |
| Spisová značka: | 4C/37/2013 |
| Identifikačné číslo súdneho spisu: | 3812213499 |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 13. 08. 2013 |
| Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: | JUDr. Ľubica Chmelanová |
| ECLI: | ECLI:SK:OSPD:2013:3812213499.3 |

# Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO 36 613 843, proti odporcom: 1/. N. H. XX. X. XXXX, bytom E., občan SR, 2/ D. nar. X. X. XXXX,. bytom E. U. občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, IČO 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, AK Lučenec, J. Kráľa 5/A o zaplatenie 2 089,89 eur a prísl. takto

**r o z h o d o l :**

Súd konanie z a s t a v u j e .

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený z návrhu vo výške 118,37 eur. O vrátenie súdneho poplatku súd žiada Daňový úrad Bratislava.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 197,84 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ návrhom podaným dňa 30. 7. 2012 prostredníctvom splnomocneného zástupcu žiadal zaviazať odporcov v 1. a 2. rade na zaplatenie 2 089,89 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 103,56 eur od 15. 2. 2011 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14. 2. 2011 uzavretej medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO 31 320 155 a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi.

Postupca a odporca uzatvorili dňa 11. 6. 2007 Zmluvu k úverovému účtu alebo k číslu zákazníka XXXXXXXXXX, na základe ktorej Všeobecná úverová banka, a.s. poskytla odporcovi úver. Odporca neplnil splátky úveru riadne a včas, postupca vypovedal zmluvu o úvere a navrhovateľ vyzval odporcov na úhradu dlžnej sumy. Ku dňu postúpenia činila pohľadávka navrhovateľa sumu 2 269,89 eur.

Do tohto konania dňa 12. 10. 2012 vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká 16, IČO 42 176 778. Vedľajší účastník je vo veci zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, AK Lučenec, J. Kráľa 5/A.

Po doručení návrhu vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu sa tento prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu vyjadril k návrhu a to podaním zo dňa 9. 11. 2012. Vo svojom podaní poukázal na to, že v danom prípade v tejto veci ide o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. OZ. Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 26. 8. 2011 označil

za absolútne neplatnú. Podľa vedľajšieho účastníka vychádzajúc z listín bol dátum splatnosti pohľadávky najneskôr 10 . 4. 2008. Nárok navrhovateľa sa premlčuje v trojročnej premlčacej dobe. Keďže nárok navrhovateľa sa stal splatným najneskôr 10. 4. 2008 a návrh podal 30. 7. 2012, je celý jeho nárok premlčaný. Vedľajší účastník vznáša námietku premlčania a navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov konania celkom vo výške 197,84 eur pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia - prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 9. 11. 2012 po 91,29 eur a režijného paušálu za dva úkony po 7,63 eur.

Navrhovateľ podaním zo dňa 15. 11. 2012 vzal návrh voči odporcovi v 1. rade späť, súd konanie proti tomuto odporcovi v 1. rade zastavil a to uznesením č. k. 4C/37/2013 - 68 zo dňa 9. 5. 2013. Toto uznesenie k dnešnému dňu nenadobudlo právoplatnosť.

Skôr než začalo pojednávanie navrhovateľ svoj návrh vzal späť v celom rozsahu (teda aj voči odporcovi v 2. rade) elektronicky a potvrdením písomne v zákonnej lehote, konanie žiadal zastaviť, o náhrade trov konania žiadal rozhodnúť tak, že sa trovy konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznávajú z dôvodu, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva s poukazom na viaceré rozhodnutia viacerých krajských súdov.

Vzhľadom na späťvzatie celkom, súd konanie zastavil, rozhodol tak podľa §-u 96 ods. 1 O.s.p.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi súd rozhodol podľa §-u 11 ods. 3,4 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu vo výške 125 eur, návrh vzal späť pred prvým pojednávaním, preto sa mu vracia súdny poplatok, ale krátený o 6,63 eur, t. j. vo výške 118,37 eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. V zásade v súlade s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Ustanovenie § 146 vyjadruje výnimku zo zásady náhrady trov konania poľa pomeru úspechu vo veci vyjadrenej v ustanovení § 142 O.s.p. Ak bol vzatý návrh späť celkom, súd konanie zastaví, teda k zastaveniu konania môže dôjsť aj z dôvodu podľa § 96 O.s.p. Ustanovenie § 146 ods. 2 vyvažuje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Otázka zavinenia podľa prvej vety § 146 ods. 2 sa hodnotí iba podľa procesného výsledku, veta druhá tohto ustanovenia je výnimkou z aplikácie § 146 ods. 2 vety prvej.

Navrhovateľ zdôvodnil svoj návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania tak, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva s poukazom na viaceré rozhodnutia viacerých krajských súdov.

Z procesného hľadiska zásadne platí, že ak navrhovateľ vezme návrh späť, zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. V danom prípade navrhovateľ vzal návrh späť chronologicky po tom, čo do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu a po vznesení námietky premlčania vedľajším účastníkom na strane odporcu. Aj keď navrhovateľ dôvod späťvzatia návrhu vo svojom podaní, ktorým vzal návrh späť v celom rozsahu neuviedol, faktom zostáva, že sa tak stalo po vznesení námietky premlčania vedľajším účastníkom na strane odporcu a po jeho vyjadrení k návrhu a k dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, ktorú označil za absolútne neplatnú.

Súd má za to, že v takomto prípade vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcom na strane odporcu patrí náhrada trov konania, ktorú mu je povinný nahradiť ten, kto zavinil zastavenie konania, t. j. v tomto prípade navrhovateľ. Nemožno prijať záver, že vedľajší účastník ako združenie založené na ochranu spotrebiteľa si nemôže zvoliť splnomocneného zástupcu. Ustanovenie § 24 O.s.p. upravuje možnosť

účastníkovi dať sa v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ide o zastúpenie účastníkov na základe plnomocenstva. Toto ustanovenie neobmedzuje nijakým spôsobom osobu účastníka, ktorá si volí zástupcu (druhom, profesiou, postavením a podobne). Možno to vyvodiť z právnej úpravy, že účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie (§ 18 veta prvá O.s.p.) a účastníkom môže byť fyzická či právnická osoba. V zmysle § 25 ods. 1 veta prvá O.s.p. ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Je pravdou, že v zmysle § 25 ods. 1, 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, za podmienok uvedených v tomto zákone, môže združenie podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov, alebo môže byť účastníkom konania, alebo môže na základe plnomocenstva zastupovať spotrebiteľa pred štátnymi orgánmi o uplatňovaní jeho práv vrátane náhrady ujmy spôsobenej porušením práv spotrebiteľa, ale na strane druhej v súlade § 3 ods. 4 tohto zákona má každý spotrebiteľ právo združovať sa spolu s inými spotrebiteľmi v združeniach a prostredníctvom týchto združení v súlade s právom chrániť a presadzovať záujmy spotrebiteľov, ako aj uplatňovať práva zo zodpovednosti voči osobám, ktoré spôsobili škodu na právach spotrebiteľov.

S poukazom na horeuvedené je súd toho názoru, že v tomto prípade má v zásade vedľajší účastník právo na náhradu trov konania. Inou otázkou je, či uplatnené trovy konania - trovy právneho zastúpenia boli vynaložené účelne. V tomto prípade je súd toho názoru, že vedľajšiemu účastníkovi patrí právo na náhradu trov konania - trov právneho zastúpenia a ním vykonané úkony v tejto veci považuje za účelne vynaložené. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z. a to za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 27. 8. 2012 (§ 14 ods. 1 písm. a/ uvedenej vyhlášky) a za písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie k návrhu zo dňa 9. 11. 2012 (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z. z.). Vyjadrenie zo dňa 9. 11. 2012 je vyjadrením k návrhu v tejto konkrétnej veci po jeho doručení zástupcovi vedľajšieho účastníka. Priznané trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za horeuvedené dva úkony právnej služby po 91,29 eur (z tarifnej hodnoty 2 089,89 eur), režijného paušálu za 2 úkony po 7,63 eur. Trovy právneho zastúpenia sú vyčíslené v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z. a sú spolu vo výške 197,84 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od

doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§42 ods.3 O.s.p./

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny

a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu,

ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len v prípadoch

podľa §-u 205 ods. 2 O.s.p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.