

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 9C/55/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712213321  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Tagliberová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712213321.5

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľa KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava proti odporcovi K. H., nar. XX.XX.XXXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. D. XXX, XXX XX Ž. D., o zaplatenie 61,36 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi krátený súdny poplatok za podanie návrhu v sume 9,87 € prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, ktorý ho vráti po doručení tohto právoplatného rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 24.08.2012, ktorý bol doručený súdu dňa 30.08.2012, domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 61,36 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy 61,36 Eur od 26.01.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku (16,50 Eur) titulom nezaplatenia poisťného za dobu do zániku poisťnej zmluvy.

Súd o návrhu navrhovateľa rozhodol platobným rozkazom č. k. 28Rob/175/2012-13 zo dňa 17.10.2012, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Platobný rozkaz č. k. 28Rob/175/2012-13 zo dňa 17.10.2012 sa navrhovateľovi doručil dňa 08.11.2012. Odporcovi nebolo možné uvedený platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 28Ro/175/2012-18 zo dňa 12.03.2013 platobný rozkaz č. k. 28Rob/175/2012-13 zo dňa 17.10.2012 zrušil v plnom rozsahu a uznesením č.k. 9C/55/2013-26 zo dňa 15.05.2013 súd ustanovil odporcovi opatrovníka na konanie o zaplatenie 61,36 Eur istiny s príslušenstvom, vedené po sp. zn. 9C/55/2013.

Dňa 12.08.2013 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu podanie označené ako „Späťvzatie návrhu celkom k sp. zn. 9C/55/2013“, v ktorom navrhovateľ uviedol, že berie svoj návrh zo dňa 24.08.2012 späť v celom rozsahu, nakoľko odporca po začatí konania, dňa 28.01.201 uhradil navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 Eur a následne dňa 08.07.2013 došlo k zaplateniu príslušenstva. Zaplatením istiny, príslušenstva a trov konania došlo k uspokojeniu celej pohľadávky navrhovateľa.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci navrhovateľ podaním zo dňa 08.08.2013 zobral návrh v celom rozsahu späť, pričom k späťvzatiu návrhu došlo skôr ako sa začalo pojednávanie, v čoho dôsledku by i prípadný nesúhlas odporcu so zastavením konania v zmysle ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nebol účinný, rozhodol súd tak, že späťvzatiu návrhu vyhovel a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 150 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patrí; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť. Nakoľko navrhovateľ vzal návrh zo dňa 24.05.2012 celkom späť pre správanie odporcu, ktorý uhradil celú pohľadávku ( istinu spolu s príslušenstvom ako aj trovy konania) uplatňovanú v návrhu, až v priebehu konania, teda po podaní návrhu, ktorý bol podaný dôvodne, odporcovi tak v zmysle § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. vznikla povinnosť uhradiť trovy konania. Napriek tejto skutočnosti súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, keď dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 150 O.s.p. videl v tom, že navrhovateľ si vo svojom späťvzati žiadne trovy konania neuplatnil a zo spisu vyplývajúce trovy konania ( t.j. 6,63 Eur, suma, o ktorú sa krátil zaplatený súdny poplatok ) už boli navrhovateľovi odporcom uhradené tým, že odporca dňa 28.01.2013 uhradil sumu vo výške 16,50 Eur (trovy konania), a opätovným priznaním uvedenej sumy 6,63 Eur navrhovateľovi by došlo k duplicitnej úhrade trov konania zo strany odporcu.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona. 7)

Nakoľko v prejednávanej veci došlo k zastaveniu konania na základe späťvzatiu návrhu pred prvým pojednávaním, bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok (16,50,- Eur) krátený o sumu 6,63 Eur za podanie návrhu na súd v sume 9,87 Eur, keď realizáciu jeho vrátenia vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia Daňový úrad Bratislava.

§ 96 ods. 1, 2, 3 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 150 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 11 ods. 3 prvá veta, ods. 4, ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).