

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6PP/62/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113010886
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bundzel st.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113010886.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bundzela a prísediacich RNDr. Ing. Ladislava Franeka a Vilmy Kráľovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.08.2013 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného Ľ. G., nar. XX.XX.XXXX S. N., naposledy bytom N., O. O. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienené prepustenie, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 05.06.2013 podal odsúdený Ľ. G. žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava III rozsudkom zo dňa 31.05.2012, sp. zn. 3T/48/2012, v trvaní 18 mesiacov pre prečin podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 13.06.2012, lehota v zmysle § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 13.03.2013 a koniec trestu má mať dňa 13.12.2013.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením odsúdeného, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, rozhodnutím Okresného súdu Bratislava III zo dňa 31.05.2012, sp. zn. 3T/48/2012 a odpisom registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce n/Parnou súd zistil, že odsúdený bol vo väzbe od 15.04.2012 v ústave Bratislava, kde nastúpil dňa 13.06.2012 aj výkon trestu odňatia slobody. Z dostupnej pedagogickej dokumentácie možno konštatovať, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo v uvedenom ústave vždy na požadovanej úrovni. Dňa 13.08.2012 bol disciplinárne potrestaný pokarhaním za porušenie ústavného poriadku tým, že porušil základné povinnosti a zákazy odsúdeného - odmietol výkon prác pre ústav. Dňa 18.09.2012 bol premiestnený do ústavu Hrnčiarovce nad Parnou. Odsúdený bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v ústave Hrnčiarovce nad Parnou nie je vždy na požadovanej úrovni, sporadicky sa dopúšťa previnení voči ústavnému poriadku - neustrojenosť, neochota zúčastňovať sa ana výkone prác pre ústav. Príkazy a nariadenia príslušníkov sa snaží rešpektovať, v kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol 1-krát. Aktuálne je od 08.01.2013 pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Terminals. Jeho pracovná morálka je priemerná, pracovné návyky má osvojené. V rámci individuálneho prístupu je vedený k rešpektovaniu základných spoločenských a interných noriem a k zodpovednosti za svoje správanie. Možno konštatovať, že stanovené ciele programu zaobchádzania čiastočne plní. Resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá, a to

najmä z dôvodu opakovanej trestnej činnosti. V minulosti bol 5-krát podmiennečne odsúdený, vo výkone trestu bol jedenkrát. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že k premene trestu vo veci Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 46T/12/2007 nedošlo. Vyhodnotenie riaditeľa nechápe. Bol disciplinárne potrestaný vo väzbe, pretože odmietol natierať acetónovou farbou stenu bez masky. Do výkonu trestu si prišiel odpykať trest a nie zbierať pochvaly.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce n/Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že dňa 13.08.2013 odsúdenému pribudol ďalší disciplinárny trest za odmietnutie prác pre ústav, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátorka navrhla žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmiennečného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a § 67 Tr. zák. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke je potom posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom. (Tpj 38/2010)

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. Je dôležité poukázať na to, že u odsúdeného ani alternatívny trest vo forme podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody nesplnil svoj účel a odsúdený sa opakovane, aj počas skúšobnej doby určenej pri podmiennečnom odklade výkonu trestu odňatia slobody, dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Nemožno opomenúť, že odsúdený bol už vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu Registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy

vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o špeciálneho recidivistu páchajúceho predovšetkým majetkovú trestnú činnosť. Zmysel podmieneného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľa k účelu trestu. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Možno konštatovať, že odsúdený svojim správaním nedeklaroval, že výkon trestu odňatia slobody má na neho kladný vplyv, o čom svedčí aj skutočnosť, že bol niekoľkokrát disciplinárne potrestaný. Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.