

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9Er/345/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613205093
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Valková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2613205093.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávnenej: E. K., X.. XX.X.XXXX, L. Č. C. XXXX/XX, XXX XX Š., zastúpená advokátom: JUDr. Ľudovít Štanglovič, Jarmočná 2264/3, 927 01 Šaľa proti povinnému: FINEST Slovakia, spol. s r.o., so sídlom Hollého 742, 905 01 Senica, IČO: 36 261 742, zastúpený advokátkou: JUDr. Mária Trylčová, J. Kráľa 738/12, 905 01 Senica o vymoženie 900,- € s príslušenstvom, rozhodujúc o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietkam povinného proti exekúcii vyhovuje.

odôvodnenie:

Dňa 20.5.2013 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť súdneho exekútora Mgr. Júliusa Rosinu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávnenej o vymoženie 900,- € s príslušenstvom a trov exekúcie.

Poverením Okresného súdu Senica č. XXXX *. XXXXXX zo dňa 5.6.2013 bol súdny exekútor Mgr. Július Rosina poverený podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku) vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Senica č.k. 10Ro 30/2013 - 19 zo dňa 21.3.2013.

Dňa 16.7.2013 boli tunajšiemu súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručené námietky povinného proti exekúcii. Uviedol v nich, že dňa 28.6.2013 mu bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie, avšak v tom čase ešte nemal žiadnu vedomosť o tom, že bol Okresným súdom Senica vydaný platobný rozkaz č.k. 10 Ro 30/2013-19 zo dňa 21.3.2013, nakoľko tento mu nebol ešte doručený. Predmetný platobný rozkaz bol povinnému doručený až dňa 1.7.2013, čo povinný preukázal doloženou kópiou doručanky. Na základe uvedeného má povinný za to, že daný platobný rozkaz, ktorý je exekučným titulom, nebol právoplatný a vykonateľný už v čase podania návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie dňa 7.5.2013. Vzhľadom k tomu, že platobný rozkaz Okresného súdu Senica č.k. 10 Ro 30/2013-19 zo dňa 21.3.2013 nie je dosiaľ právoplatný a vykonateľný, teda nie je spôsobilým exekučným titulom a na jeho podklade nie je možné exekúciu vykonať, povinný žiadal, aby súd jeho námietkam vyhovel a exekúciu zastavil.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Senica č.k. 6C/60/2013 mal súd preukázané, že Okresný súd Senica vydal dňa 21. marca 2013 platobný rozkaz č.k. 10 Ro 30/2013-19, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 900,- € spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 21.12.2012 do zaplataenia a náhradu trov konania vo výške 266,93 €. Predmetný platobný rozkaz bol doručený navrhovateľovi dňa 27.3.2013, jeho právnomu zástupcovi dňa 2.4.2013 a odporcovi dňa 1.7.2013. Voči uvedenému platobnému rozkazu podal odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu odpor dňa 10.7.2013.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Súd preskúmal podanie a oprávnenosť doručených námietok povinného v zmysle ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku a zistil, že boli podané v zákonom stanovenej lehote a sú dôvodné. Z námietok povinného i z vyššie uvedeného pripojeného spisu Okresného súdu Senica mal súd preukázané, že platobný rozkaz Okresného súdu Senica č.k. 10 Ro 30/2013-19 zo dňa 21.3.2013, na základe ktorého oprávnená podala návrh na vykonanie exekúcie sp. zn. EX 1137/13, nie je spôsobilým exekučným titulom, nakoľko v čase začatia exekúcie tento platobný rozkaz ešte nebol vykonateľný, tak ako požaduje ustanovenie § 41 ods. 1 Exekučného poriadku. Na základe nespôsobilého exekučného titulu nie je možné začať exekúciu resp. v nej pokračovať a súd ju musí v zmysle § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastaviť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd námietkam povinného proti exekúcii vyhovel.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovelo námietkam, je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo (§ 50 ods. 4 Exekučného poriadku).

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O. s. p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O. s. p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.