

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 7C/289/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513206495
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513206495.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľov: 1) T. H., nar. XX.XX.XXXX, F. E. F. R., E. XXXX/XX a 2) E. H., nar. XX.XX.XXXX, F. E. F. R., E. XXXX/XX proti odporcovi: L. R., nar. XXXX, F. E. F. R., Š. XXXX/XX o vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľov 1 a 2 doručené súdu dňa 01.07.2013, dňa 23.07.2013 a dňa 06.08.2013 o
d m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovatelia 1 a 2 sa podaným návrhom zo dňa 01.07.2013 domáhali, aby súd vydal predbežné opatrenie, na základe ktorého je odporca povinný do troch dní odstrániť oplotenie nachádzajúce sa / č.LV XXX/, zdržať sa zásahov do pokojného stavu pri užívaní parcely č. XXX, XXX, XXX, ktoré je v podielovom spoluvlastníctve spoluúčastníkov. Súčasne je odporca povinný nemať voľne pusteného psa boxera, voľne pustené ovce v spoločných priestoroch ako aj na ich parcelách, ktoré im ničia úrodu v záhrade. Uviedli, že vlastní chalupu v jednej časti č. XXX, pozemok v zadnej časti č. XXX a bývalej stodoly č. XXX. Odporca dňa 18.05.2013 zahradil a uzamkol prístup po spoločných cestách, znemožnil prístup na spoločné pozemky a spoločné priestory. Pred rokom im odcudzil 14 tabúl železných plechov. Navrhovatelia 1 a 2 nemajú možnosť dostať sa na pozemok, obriadiť úrodu a na pozemkoch sú pustené ovce. Odporca ohradil prístupové cesty v polovici spoločných priestorov

Podanie navrhovateľov 1 a 2 neobsahovalo náležitosti v súlade s ustanoveniami § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.), preto boli navrhovatelia 1 a 2 uznesením zo dňa 03.07.2013, č. k. 7C/289/2013-24 vyzvaní na doplnenie svojho podania. Súd žiadal, aby navrhovatelia 1 a 2 špecifikovali petitiu, aké rozhodnutie navrhujú, aby súd v predmetnej veci vydal, nakoľko ich návrh bol neurčitý, nejasný, nezrozumiteľný a nevykonateľný. Súd žiadal, aby uviedli, kde sa nachádza oplotenie, na akej parcele, výmere, k.ú., zapísané na LV č. XXX a č. XXXX, kto je vlastníkom predmetnej parcely, z akého dôvodu podávajú predbežné opatrenie až dňa 01.07.2013, keď podľa ich vyjadrenia odporca ohradil pozemky už dňa 18.05.2013, v čom vidia naliehavosť situácie a potrebu vydania predbežného opatrenia, aká hrozí ujma, či je možný prístup na parcely navrhovateľov 1 a 2 inak, ako ohradil odporca prístupové cesty v polovici spoločných priestorov, či vyzvali odporcu na sprístupnenie cesty. Súčasne boli vyzvaní na predloženie aktuálneho výpisu z listov vlastníctva.

Podaním zo dňa 23.07.2013 navrhovatelia 1 a 2 žiadali o vydanie predbežného opatrenia s tým, aby súd uložil odporcovi povinnosť odstrániť do troch dní oplotenie na parcele č. XXX, k.ú. C. J., ktoré sa nachádza v strede spoločného pozemku č. XXX, ktorého vlastníckmi sú účastníci konania a L. P., E. U., L. Q., D. Q., E. Q., zákaz odporcov parkovať motorové vozidlá a prívesné vozíky na parc. č. XXX ako aj s mechanizmami na ich pozemky. Žiadali umiestnenie plemena boxer do bezpečnej voliéry, aby voľne pustené ovce zatvoril a pásol ich na svojich ohradených pozemkoch, aby odporca uhradil navrhovateľom 1 a 2 straty z úrody v záhrade, zamedzil mu používať hnutelné veci - traktor s príslušenstvom, vlek

za osobný automobil, palivové drevo a iné, a uhradil odcudzenie 14 ks železných tabu o rozmeroch 1000x2000x4 v sume 500,- eur + 200,- eur za ušlé časové straty.

Podaním zo dňa 06.08.2013 navrhovatelia 1 a 2 žiadali, aby súd uložil odporcovi povinnosť dať kamenný múr do pôvodného stavu a odstrániť elektrické vedenie. Súčasne doložili do spisu fotografie.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil, v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 neskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 79 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku, konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou. Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoľáva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez vlastnej viny.

Podľa § 90 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

Navrhovatelia 1 a 2 na výzvu súdu reagovali, svoje podanie v predmetnej veci doplnili dňa 23.07.2013 a dňa 06.08.2013, avšak ani tieto podania nie sú v súlade s ust. § 79 O.s.p. ako i § 43 ods. 2 O.s.p. Navrhovatelia 1 a 2 neuviedli obligatórne náležitosti návrhu, teda ako žiadajú, aby súd v predmetnej veci rozhodol. Návrh navrhovateľov 1 a 2 je neurčitý, nejasný a nezrozumiteľný a v konečnom dôsledku aj nevykonateľný. Navrhovatelia 1 a 2 uviedli, že oplotenie sa nachádza v strede parcely č. XXX, neuviedli však dĺžku oplotenia, šírku, z čoho oplotenie pozostáva - z predložených fotografií vyplýva, že oplotenie je len na časti pozemku v tesnej blízkosti nejakej budovy, či garáže a teda nie je zrejmé, či odporca oplotil len časť pozemku č. XXX a v koho vlastníctve je predmetná budova, o ktorú sa oplotenie opiera. Rovnako žiadali o vydanie zákazu odporcovi neparkovať motorové vozidlá - neuviedli aké motorové vozidlá, ŠPZ, prívesné vozíky necharakterizovali, rovnako nie je zrejmé, aké mechanizmy nemajú parkovať, pričom neuviedli, na akých parcelách tieto nemajú parkovať /výmerou, druhom, charakteristikou, vlastníctvom, katastrálnym územím/. Rovnako je nevykonateľná ďalšia časť petitu a to umiestnenie psa plemena boxer do bezpečnej voliéry - nie je zrejmé, komu pes patrí, ako sa pes volá, koľko má rokov, nie je uvedené, či má pes výcvik a navrhovatelia sami uviedli z dôvodu možného ohrozenia, teda nie je zrejmé, či pes navrhovateľov 1 a 2 ohrozuje, či je nebezpečný, či už niekedy v minulosti pes na nich zaútočil. Navrhovatelia 1 a 2 len žiadajú rôzne návrhy, ktoré sú absolútne nevykonateľné a v znení, ktoré nie je v súlade s občianskym súdnym poriadkom. Ako má súd postupovať pri ďalšom návrhu a to, aby súd uložil odporcovi povinnosť, aby odporca voľne nepásol ovce - aké ovce, koľko kusov, o aký druh ide, kde sa ovce pohybujú, kde sa majú pásť - na akých pozemkoch - výmera, druh, katastrálne územie, vlastníctvo, list vlastníctva. Ďalšia časť petitu - uhradenie straty na úrode - na akej úrode, o aké plodiny

išlo, v akom počte, kusov, druhu - preukázanie pestovania. Zamedzenie používania hnutelných vecí - tieto nie sú špecifikované jasne, určite a zrozumiteľne, nie je zrejmé, z akého dôvodu má súd uložiť odporcovi túto povinnosť, kde ich nemá odporca používať, z akého dôvodu, rovnako nie je zrejmá citácia obmedzovania osobnej slobody, špecifikácia za každý mesiac 300,- eur - od kedy, za aké obdobie, z čoho vychádza výpočet predmetnej sumy. Rovnako je nejasné podanie o náhradu za železné tabule, akým spôsobom došlo k výpočtu, čo sú to ušlé straty.

Navrhovatelia 1 a 2 uviedli, že parcelu č. XXX pre k.ú. C. J. vlastní aj iní vlastníci, nie je však zrejmé, kto oplotenie postavil, keď navrhovatelia žiadajú len o odstránenie oplotenia odporcom, nepredložili doklady preukazujúce, že odporca bez súhlasu podielových spoluvlastníkov postavil oplotenie, resp. Že odporca postavil oplotenie.

Navrhovatelia 1 a 2 žiadnym spôsobom nepreukázali, že odporcu žiadali o odstránenie oplotenia, neuviedli, z akého dôvodu podávajú predbežné opatrenie, v čom vidia naliehavosť situácie a potrebu vydania predbežného opatrenia, aká hrozí ujma, či je možný prístup na parcely navrhovateľov 1 a 2 inak, ako ohradil odporca prístupové cesty v polovici spoločných priestorov, či vyzvali odporcu na sprístupnenie cesty, teda riadne neopísali celý skutkový stav potrebný pre rozhodnutie, pričom petit rozhodnutia, aké rozhodnutie navrhujú vydať je v celom rozsahu nejasný, neurčitý, nezrozumiteľný a navyše, aj nevykonateľný.

Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom. Rovnému postaveniu účastníkov konania zodpovedá poučenie o návrhu na rozhodnutie vo veci samej, ktoré bude vychádzať z toho, že návrh musí obsahovať zákonom stanovené náležitosti.

Zákonné ust. § 43 ods. 1 O.s.p. musí rešpektovať základné právo účastníka na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a záujmov účastníkov. Rovnako súd musí konať plynulo a bez zbytočných prieťahov. Neobstojí však tvrdenie, že súd je príliš formálny pri posudzovaní úkonov účastníkov konania a vyvíja nadmerný tlak na dopĺňanie náležitostí procesných úkonov, nakoľko štylizovaním a napomáhaním zo strany súdu pri podaní návrhu na začatie konania ako i opísanie skutkového stavu, by súd porušil rovnosť účastníkov konania tak, ako to má na mysli ust. § 5 veta prvá a § 18 veta prvá O.s.p., v zmysle ktorých súdy poskytujú účastníkom poučenie o ich procesných právach a povinnostiach. Účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie. Úprava predstavuje jednu z hlavných právnych záruk spravodlivej súdnej ochrany subjektívnych práv a záujmov nestranným sudcom. Rovnako premieta ústavný princíp právnej rovnosti subjektov práva do občiansko- právnych vzťahov. Rovnako premieta ústavný princíp právnej rovnosti subjektov práva do občiansko-právnych vzťahov /čl. 12 ods. 1, čl. 47 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky/. Účastníkom je potrebné dať rovnaké možnosti na uplatnenie hmotnoprávnych a procesných práv.

Vzhľadom k tomu, že ide o taký nedostatok podania, spočívajúci v neuvedení obligatórnych náležitostí návrhu, pre ktorý v konaní nemožno pokračovať, súd podania navrhovateľov 1. a 2. podľa § 43 ods. 2 odmietol. Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom zo dňa 31.01.2011, sp. zn. IV.ÚS 1/02 uviedol, že sám občiansky súdny poriadok to vyjadruje tak, že umožňuje postup podľa ust. § 43 ods. 2 len vtedy, ak v konaní nemožno pre nedostatky návrhu pokračovať, čo je v danom prípade splnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.