

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: RA-1T/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6823010063
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6823010063.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Marianom Törökom v trestnej veci proti obžalovanému T. U., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04. júla 2023 v Revúcej, takto

rozhodol:

Obžalovaný: T. U.
B.. XX.XX.XXXX P. G., O. X. V. XXX, L. XXX XX

je vinný, že

od 12. decembra 2021 do 9. augusta 2022 v obci Hucín, okres Revúca v rodinnom dome č. 166 odoberal elektrickú energiu, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu bez riadne uzavretej zmluvy o pripojení a zmluvy o dodávke elektriny, za takto odoberanú a meranú elektrickú energiu, ktorú používal na chod svojej domácnosti, riadne neplatil, čím neoprávneným odberom elektrickej energie spôsobil P. J. H..U., T. Č.. XX, W., N.: XX XXX XXX škodu vo výške 529,81 eur,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno f/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 54 Trestného zákona, trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej strane - P. J. H..U., T. Č.. XX, W., N.: XX XXX XXX Š.kodu vo výške 279,81 eur (dvestosedemdesiatdeväť eur a osemdesiatjeden centov).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal dňa 17.02.2023 na súd obžalobu na obžalovaného T. U. L. prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno f/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v podanej obžalobe.

Samosudca vo veci rozhodol trestným rozkazom č. k. 1T/22/2023-69 zo dňa 20.02.2023. Obžalovaný podal proti uvedenému trestnému rozkazu včasný odpor, kde žiadal z dôvodu zlého zdravotného stavu o prekvalifikovanie trestu na trest povinnej práce. Súd vykonal hlavné pojednávania v neprítomnosti obžalovaného, ktorému bolo predvolanie na termín hlavného pojednávania riadne a včas doručený dňa 26.06.2023, pričom v predvolaní bol poučený o tom, že súd v prípade jeho neospravedlnenej neúčasti môže vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Vzhľadom na to, že obžalovaný sa na termíny hlavného pojednávania bez ospravedlnenia nedostavil, vykonal súd hlavné pojednávania za splnenia podmienok uvedených v § 252 ods. 2 Trestného poriadku v neprítomnosti obžalovaného.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal návrh poškodeného zo spisu, nakoľko sa taktiež neustanovil na hlavné pojednávanie. Poškodený trval na uplatnenom nároku na náhradu škody vo výške 279,81, pričom Východoslovenskej distribučnej a.s. uhradil obž. doposiaľ 250 Eur.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané takisto listinné dôkazy, z ktorých boli zistené nasledovné skutočnosti:

Obec Hucín obžalovaného hodnotila len všeobecne.

Zo záverečnej správy probačného a mediačného úradníka súd zistil, že obžalovaný s uložením trestu súhlasil, a po predbežnom šetrení odporúča, aby bol obžalovanému uložený trest povinnej práce.

Z úradného záznamu zo dňa 04.07.2023 súd zistil, že matka obž. G. T. súd oznámila, že škodu vo výške 200 € vyplatila a zároveň ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný, a to Okresným súdom Revúca, rozsudkom sp. zn. 1T/9/2019 zo dňa 06.05.2019, na trest povinnej práce vo výmere 150 hodín pričom sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, ďalej Okresným súdom Revúca, rozsudkom sp. zn. 4T/52/2019 zo dňa 19.06.2020 na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a určenou skúšobnou dobou na 1 rok a 4 mesiace, ktorú mu súd predĺžil o 20 mesiacov, a naposledy Okresným súdom Revúca, trestným rozkazom sp. zn. 0T/11/2021 zo dňa 03.03.2021, na trest povinnej práce vo výmere 250 hodín, pričom sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Na základe takto vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu dostatočnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito ako aj v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný sa počas celého konania priznával k neoprávnenému odberu elektriny. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že skutok obžalovaného napĺňa všetky zákonné znaky žalovaného trestného činu. Zo spáchania daných činov usvedčuje obžalovaného okrem jeho výpovede, kde sa ku skutku priznal a konanie oľutoval, aj výpoveď svedka - poškodeného. Obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu. Súd tak konštatuje, že obžalovaný svojím skutkom naplnil všetky znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno f/ Trestného zákona. Ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona určuje podmienky neposudzovania konania ako prečinu. Tzv. materiálny korektív predstavuje výnimku z formálneho chápania kategórie trestných činov. Jednou z podmienok, ktorá musí byť splnená na to, aby určité protiprávne konanie (skutok) mohlo byť kvalifikované ako konkrétny prečin, je v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona aj pozitívny záver o tom, že závažnosť konania, ktoré inak z formálneho hľadiska napĺňa znaky skutkovej podstaty nejakého prečinu je vyššia ako nepatrná. Súd má však vzhľadom na výšku spôsobenej škody, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, nemožno v danom prípade hovoriť o nepatrnej závažnosti trestnej činnosti. Z toho vyplýva, že u obžalovaného nešlo o náhodné príležitostné konanie, ale naopak o jeho modus operandi ako si zabezpečiť svoje potreby na úkor cudzieho majetku, kedy elektrinu kradol bežne 8 mesiacov.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. // Tr. zákona, a to že sa obžalovaný priznal ku skutku a svoje konanie úprimne oľutoval. Súd

konštatoval u obžalovaného aj existenciu priťažujúcej okolností podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, a to skutočnosť, že obžalovaný už bol v minulosti za trestný čin odsúdený. Trestná sadzba za predmetný skutok je v zmysle § 212 ods. 1 Trestného zákona až 2 roky trestu odňatia slobody. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na pomer poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, pričom tieto sú u obžalovaného v rovnováhe, ako aj na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd konštatuje, že uloženie trestu odňatia slobody v danom prípade nie je potrebné ukladať, a na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného postačuje aj uloženie trestu povinnej práce. Obžalovaný si uvedomil protiprávnosť svojho konania, ktoré ľutuje a škodlivý následok svojho konania sa snaží napraviť a uhradiť spôsobenú škodu. Súd teda pristúpil k uloženiu trestu povinnej práce podľa § 54 Tr. zákona vo výmere 150 hodín, pričom takýto trest považoval za dostatočný na dosiahnutie účelu trestu, ktorým je výchovne pôsobiť na obžalovaného a odradiť ho v budúcnosti od páchania obdobnej trestnej činnosti.

Vzhľadom na skutočnosť, že konaním obžalovaného vznikla poškodenej strane - P. J. H..U.. Š.oda na neoprávnenom odbere elektriny vo výške 529,81 €, ktorá bola bezpochyby stanovená a vyčíslená, pričom si poškodení riadne a včas uplatnil nárok na jej náhradu, z ktorej obžalovaný doposiaľ uhradil 250 €, súd teda podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť ním spôsobenú ujmu na majetku poškodeným stranám vo výške 279,81 € (529,81 € - 250 €).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.