

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/102/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913201473
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6913201473.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35697270, proti odporcovi : L. Y.Y., W.. XX.XX.XXXX, W. F. U. F. - T. F., G.. F. Č.. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Y. F., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Rimavská Sobota o zaplatenie sumy 203,88 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 203,88 eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 88,78 eur od 24.06.2011 do zaplatenia a súčasne s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 115,10- eur od 29.06.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh v časti týkajúcej úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 115,10,- eur od 24.06.2011 do 28.06.2013 a úroku z omeškania vo výške 0,75 % ročne zo sumy 115,10,- eur od 29.06.2013 až do zaplatenia z a m i e t a .

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur predstavujúce súdny poplatok do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 21.01.2013 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 203,88 eur z toho dôvodu, že odporca nezaplatil navrhovateľovi za poskytnuté elektronické komunikačné služby cenu vo výške 88,78 eur a tiež nezaplatil vzniknutú škodu, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón a predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t. j. sumu vo výške 115,10,- eur. Súčasne žiadal priznať aj úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne z celej dlžnej sumy 203,88 eur od 24.06.2011 až do zaplatenia.

Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že odporca s ním uzavrel Zmluvu o pripojení č. E. zo dňa 10.03.2009 vrátane dodatku zo dňa 10.03.2009, na základe ktorých poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby.

Pri uplatňovaní svojho nároku vo výške 88,78 eur vychádzal navrhovateľ z neuhradených faktúr a to z faktúr č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.07.2011 na sumu 54,59 eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.03.2011 na sumu 14,04 eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.04.2011 na sumu 1,33 eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.04.2011 na sumu 14,04 eur a fa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.05.2011 na sumu 4,78 eur, čo spolu predstavuje žalovanú sumu 88,78 eur.

Pri uplatňovaní svojho nároku na náhradu škody vo výške 115,10,- eur vychádzal navrhovateľ z tej skutočnosti, že predmetný nárok mu vznikol voči odporcovi na základe článku 3 odsek 3.7 Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 10.03.2009.

Vzhľadom nato, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporcu a to ani pomocou dotazom na jeho rodinných príslušníkov ustanovil mu postupom podľa ust. § 29 ods. 2 O. s. p. uznesením zo dňa 27.06.2013 č. 13C/102/2013-45 opatrovníčku, ktorá ho bude v konaní zastupovať, kým sám nevstúpi do konania.

Návrh spolu s prílohami bol opatrovníčke odporcu doručený dňa 27.06.2013.

Vo veci ide o drobný spor (§ 200ea O. s. p.), a preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, faktúrami, pokusom o pokonávku zo dňa 16.06.2011, Zmluvou o pripojení zo dňa 23.04.2010 vrátane dodatku zo dňa 23.04.2010, Všeobecnými podmienkami spoločnosti Orange Slovensko, a.s. s účinnosťou od 01.10.2006.

Súd na základe Zmluvy o pripojení č. E. zo dňa 10.03.2009 a dodatku k tejto zmluve zistil, že odporca obdržal od navrhovateľa modem Huawei E 169 USB vrátane príslušnej SIM karty, pričom mu bolo pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX.

Z Dodatku zo dňa 10.03.2009 k Zmluve o pripojení, konkrétne z článku 3. odsek 3.7, súd zistil, že odporca si bol vedomí toho, že modem kupuje za zľavnenú cenu 16,90,- eur za podmienky, že bude užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu má za následok vznik škody pre navrhovateľa minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného zariadenia.

Z prehľadu akvizičnej ponuky 22170 súd zistil, že akciová cena mobilného zariadenia Huawei E 169 - modem bola v čase jeho predaja odporcovi 16,90,- euro, predajná (spotrebiteľská) cena 132,- eur, pričom doba viazanosti mala určené trvanie od 10.03.2009 do 30.09.2011..

V súvislosti so zmluvou o pripojení č. E. zo dňa 10.03.2009 vyhotovil navrhovateľ odporcovi nasledovné faktúry za cenu služieb a za poplatok za upomienku :

fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.07.2011 na sumu 54,59 eur, za obdobie od 28.01.2011 do 16.02.2011,

fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.03.2011 na sumu 14,04 eur, za obdobie od 17.03.2011 do 16.04.2011,

fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.04.2011 na sumu 1,33 eur,

fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.04.2011 na sumu 14,04 eur, za obdobie od 17.04.2011 do 16.05.2011,

fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.05.2011 na sumu 4,78 eur, za obdobie od 17.05.2011 do 16.06.2011.

Spolu vyfakturovaná suma na cene služieb vrátane upomienky predstavuje sumu 88,78 eur, ohľadne ktorej sumy súd považoval návrh za dôvodný a v zmysle ust. § 42 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zaviazal odporcu na zaplatenie ceny za poskytnuté verejné služby podľa zmluvy o pripojení.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 09.06.2011 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie ceny eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnej pokuty v lehote do 23.06.2011. Z návrhu navrhovateľa súd zistil, že odporca si voči navrhovateľovi svoj peňažný záväzok na doručení pokusu o pokonávku nespĺnil ani čiastočne.

V súvislosti so žalovanou zmluvou o pripojení odôvodnil navrhovateľ svoj nárok na náhradu škody vo výške 115,10- eur poukázaním na článok 3. odsek 3.7 Dodatku zo dňa 10.03.2009, z ktorého vyplýva, že ak odporca nezotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom alebo nebude využívať dohodnuté služby navrhovateľa počas celej dohodnutej doby viazanosti 24 mesiacov, vznikne tým navrhovateľovi škoda minimálne vo výške poskytnutej zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného zariadenia predaného

odporcovi. Výška zľavy na mobilné zariadenie Huawei E 169 bola 115,10,- eur (predajná spotrebiteľská cena MT vo výške 132,- eur mínus akciová cena MT vo výške 16,90,- euro).

V súvislosti so vzniknutou škodou súd konštatuje, že sú splnené podmienky pre priznanie nároku na náhradu škody v prospech navrhovateľa podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože:

- odporca sa dopustil porušenia svojich zmluvných povinností, keď včas a riadne nezaplatil žalované faktúry za poskytnuté služby,
- spôsobil tým navrhovateľovi škodu spolu vo výške 115,10,- eur predstavujúcu poskytnutú zľavu z ceny predaného mobilného zariadenia,
- medzi týmito skutočnosťami je priama príčinná súvislosť,
- odporca škodu zaviniť tým, že sa vedome dopustil uvedeného porušenia zmluvných povinností.

Preto potom súd návrh aj ohľadne nároku na náhradu škody vo výške 115,10,- eur považoval za dôvodný a s poukazom na ust. § 420 ods. 1 Obč. zák., a citované zmluvné ustanovenie čl. 3 ods. 3.7 dodatku ku zmluve o pripojení zaviazal odporcu aj na zaplatenie sumy 115,10,- eur.

Súd priznal navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania a tento nárok priznal úplne a to vo výške 9,25 % ročne zo sumy 88,78 eur (ceny služieb) od 24.06.2011 až do zaplatenia a len čiastočne a to vo výške 8,5 % ročne zo sumy 115,10,- eur (škoda) od 29.06.2013 (návrh, ktorý súd považoval za kvalifikovanú výzvu na plnenie škody bol opatrovníčke odporcu doručený dňa 27.06.2013, dňa 28.06.2013 mohol odporca s poukazom

na ust. § 563 Obč. zák., dobrovoľne plniť a keď neplnil dostal sa odo dňa nasledujúceho t.j. odo dňa 29.06.2013 do omeškania) až do zaplatenia. V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania návrh zamietol ako nedôvodný.

Nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadziieb Európskej centrálnej banky súd zistil, že ku dňu 24.06.2011 (počiatok omeškania ohľadne ceny služieb) a ku dňu 29.06.2013 (počiatok omeškania ohľadne škody) bola účinná základná úroková sadzba vo výške 1,25 %, resp. 0,5 %, ktorých zvýšenie o 8 percentuálnych bodov podľa § 3 ods. 1 a § 10c Nar. vlády 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov predstavuje 9,25 %, resp. 8,5 % (ide totiž o záväzkový vzťah, ktorý vznikol pred 01.02.2013, preto sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov účinných k 31.01. 2013).

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, má podnik právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povahy služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 4 ods. 8 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnikom na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá je oprávnená poskytovať sieť, službu alebo sieť a službu v oblasti elektronických komunikácií bez ohľadu na právnu formu a spôsob financovania.

Podľa článku 3 odsek 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 10.03.2009 účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT jemu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržania tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2. v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 586/2008 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O náhrade trov konania navrhovateľovi rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p., pretože navrhovateľ bol v tomto konaní tým účastníkom, ktorý mal vo veci úspech v prevažnej časti, pričom neúspech mal len v nepatrnej časti. Náhrada trov konania vo výške 16,50 - eur predstavuje zaplatený súdny poplatok

Preto potom súd návrh aj ohľadne nároku na náhradu škody vo výške 115,10,- eur považoval za dôvodný a s poukazom na ust. § 420 ods. 1 Obč. zák., a citované zmluvné ustanovenie čl. 3 ods. 3.7 dodatku ku zmluve o pripojení zaviazal odporcu aj na zaplatenie sumy 115,10,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Rimavská Sobota v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, v dvoch exemplároch.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

V odvolaní sa musí takisto uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak si odporca dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.