

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 22P/240/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512216511  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1512216511.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Križákovou, v právnej veci navrhovateľky: L. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom I. hraničiarov XXXX/X, Z., proti odporcom: 1. V. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom G. 2, Z., zastúpený opatrovníkom: Mestská časť Bratislava - Petržalka, so sídlom Kutlíkova 17, Bratislava a 2. maloletý L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. hraničiarov XXXX/X, Z., zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, o návrhu na zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

U r č u j e s a, že odporca V. Z., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého L. Z., nar. XX.XX.XXXX z matky L. N., rod N., nar. XX.XX.XXXX. Narodenie maloletého L. Z. je zapísané v knihe narodení matričného úradu Z. - B. vo zväzku XX, ročník XXXX na strane XX, poradové číslo XXXX.

Odporca v 1. rade je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľke na náhrade trov konania sumu 66 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Voči odporcovi v 2. rade sa navrhovateľke právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 16.07.2012 sa navrhovateľka domáhala, aby súd vyhlásil, že odporca v 1. rade nie je otcom jej maloletého dieťaťa. Návrh odôvodnila tým, že hoci sa jej syn narodil pred uplynutím lehoty 300 dní od rozvodu manželstva s odporcom v 1. rade, biologickým otcom jej dieťaťa je L. M., s ktorým od roku 2008 udržiava vzťah. Tak kolízny opatrovník maloletého odporcu v 2. rade, ako aj opatrovník odporcu v 1. rade navrhli, aby bolo žalobe vyhovené, keďže odporca v 1. rade preukázateľne nemôže byť biologickým otcom odporcu v 2. rade.

V rámci dokazovania bol v konaní vypočutý ako svedok L. M., ktorý potvrdil, že uznáva svoje otcovstvo k odporcovi v 2. rade, je partnerom navrhovateľky a od roku 2011 s ňou žije v spoločnej domácnosti. Keďže po vykonanom dokazovaní bol v predmetnej veci vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa účinne vzdali odvolania, je vo veci vyhotovený skrátený rozsudok v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p., s uvedením predmetu konania a zákonných ustanovení, podľa ktorých súd rozhodol.

Maloletý odporca v 2. rade sa narodil XX.XX.XXXX, manželstvo navrhovateľky a odporcu v 1. rade bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10C145/2011-17 zo dňa 05.09.2011, toto rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 29.09.2011. Nakoľko maloletý odporca v 2. rade sa narodil pred uplynutím trojstého dňa po zániku manželstva navrhovateľky a odporcu v 1. rade, ktorý sa podľa § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej „ZoR“) považuje za otca maloletej. Toto otcovstvo možno podľa § 87 ods. 1 zák. o rodine zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky byť otcom dieťaťa. Podľa § 88

ods. 2 ZoR aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Návrh bol podaný pred uplynutím 3 rokov od narodenia odporcu v 2. rade a teda niet pochyb o tom, že bol podaný včas.

Podľa § 87 ods. 1 ZoR, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 1 ZoR, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Podľa § 88 ods. 2 ZoR aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní mala plný úspech navrhovateľka, ktorá si náhradu trov konania aj uplatnila, a to vo výške zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 66,- €. Navrhovateľke súd priznal vzniknuté trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 66,- eur. Trovy je odporca 1/ povinný zaplatiť do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. O trovách konania voči odporcovi 2/ súd rozhodol za použitia § 150 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci konania sa tohto svojho práva účinne v súlade s ust. § 207 ods. 1 O.s.p. pred súdom vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.