

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-7Csp/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121517036
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6121517036.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, pred sudkyňou JUDr. Júliou Prikrylovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. C. D. E., o zaplatenie 4.861,74 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 7Csp/9/2022 – 96 zo dňa 18.05.2022.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 4.841,54 EUR spolu s neuhradenými poplatkami vo výške 20,20 EUR, úrokom vyčísleným vo výške 1.709,95 EUR, úrokom z omeškania vyčísleným vo výške 482,57 EUR a 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.841,54 EUR od 08.04.2021 do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 14.10.2021 žalobca v upomínacom konaní žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 4.861,74 EUR (suma istiny 4.841,54 EUR a neuhradených poplatkov 20,20 EUR) spolu s úrokom vyčísleným vo výške 1.709,95 EUR, úrokom z omeškania vyčísleným vo výške 482,57 EUR a 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.841,54 EUR od 08.04.2021 do zaplatenia a náhradou trov konania. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 02.11.2021 platobný rozkaz sp. zn. 31Up/1714/2021, ktorý žalovanému nebol doručený do vlastných rúk z dôvodu, že si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Žalobca súdu doručil návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

2. Dňa 03.03.2022 bola predmetná vec postúpená tunajšiemu súdu.

3. Žalobca návrh vo veci samej odôvodnil tým, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 13.11.2020 medzi postupcom, Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca (ako právny predchodca žalobcu) uzatvoril so žalovaným dňa 22.06.2018 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy poskytol postupca žalovanému peňažné prostriedky, pričom žalobca zastáva názor, že uvedená zmluva obsahuje a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986

Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil v stanovených termínoch splátky poskytnutého úveru, čím porušil svoju povinnosť podľa úverovej zmluvy. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Postupca v súlade so zákonom k 09.04.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Ku dňu postúpenia predmetnej žalovanej pohľadávky táto predstavovala sumu 7.054,26 EUR, ktorá pozostáva z istiny 4.841,54 EUR, riadneho úroku 1.709,95 EUR, z úroku z omeškania 482,57 EUR a poplatkov 20,20 EUR s tým, že špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom. Právny predchodca žalovaného po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby nerealizoval žiadnu úhradu dlhu.

4. Nakoľko sa žalobu s prílohami žalovanému neporadilo doručiť žiadnym z dostupných spôsobov, súd oznámením o podanej žalobe zo dňa 12.10.2022 oznámil žalovanému, že žalobca voči nemu podal žalobu, ktorú si žalovaný spolu s jej prílohami môže prevziať v informačnom centre tunajšieho súdu. Žalovaný bol v oznámení upozornený, že žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Oznámenie bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webe dňa 12.10.2022 a zvesené dňa 14.11.2022.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, listinnými dôkazmi predloženými v konaní a ďalším obsahom súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, uzatvoril ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom dňa 22.06.2018 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou časťou boli o. i. Všeobecné obchodné podmienky v znení ich dodatkov, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 4.990,- EUR s fixnou úrokovou sadzbou 13,12 % p.a., v 95 mesačných splátkach, so splatnosťou prvej splátky dňa 25.07.2018 a dĺžkou trvania 96 mesiacov, RPMN 14,67 %, pričom celková čiastka, ktorú musel žalovaný zaplatiť, bola zmluvne dohodnutá v sume 8.697,30 EUR. Žalovaný si svoju povinnosť splácať úver riadne neplnil, čím sa dostal so splátkami do omeškania. Právny predchodca žalobcu žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej čiastky listom zo dňa 08.03.2019, avšak nakoľko k úhrade dlhu nedošlo, banka (právny predchodca žalobcu) listom zo dňa 09.04.2019 vyhlásila k rovnakému dňu mimoriadnu (predčasnú) splatnosť celého zostatku úveru. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru pôvodný žalovaný nerealizoval žiadne úhrady dlhu. Na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 13.11.2020 medzi právnym predchodcom žalobcu (postupcom) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Uvedenú zmluvu o postúpení pohľadávky spolu s prílohou identifikujúcou žalovanú pohľadávku žalobca súdu predložil ako listinný dôkaz. Oznámením zo dňa 15.04.2021 právny predchodca žalobcu upovedomil žalovaného o postúpení pohľadávky na žalobcu. Žalobca vyzýval žalovaného predžalobnou výzvou zo dňa 16.07.2021 na úhradu dlžnej čiastky, avšak k úhrade dlhu nedošlo.

7. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

10. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa ustanovenia 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

12. Podľa ustanovenia 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, platného v rozhodnom čase, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

14. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, platného v rozhodnom čase, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ktorých výška je určená v súlade s § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 vo výške základnej úrokovej sadzby ECB zvýšenej o 8 percentuálnych bodov a od 1.2.2013 zvýšenej o 5 percentuálnych bodov.

18. Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Aktívna vecná legitímácia žalobcu je daná tým, že žalobca je veriteľom žalovanej pohľadávky, a to na základe predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi postupcom – bankou, a postupníkom – žalovaným. Pasívna vecná legitímácia žalovaného je založená tým, že žalovaný je dlžníkom žalovanej pohľadávky vzniknutej z úveru poskytnutého právnym predchodcom žalobcu (bankou) žalovanému. Úver poskytnutý na základe úverovej zmluvy zo dňa 22.06.2018 právnym predchodcom žalobcu (bankou) ako veriteľom žalovanému ako dlžníkovi, ktorý nekoná v rámci podnikateľskej činnosti, súd považuje za spotrebiteľský úver. Žalovaný si neplnil povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy, neplnil splátky úveru riadne a včas, čím sa dostal do omeškania so splácaním, pričom právnemu predchodcovi žalobcu vznikol nárok na zaplatenie neuhradenej časti dlhu spolu s príslušenstvom, a to zmluvným úrokom, ktorý prináleží veriteľovi pohľadávky ako odmena za poskytnutie úveru, neuhradených bankových poplatkov a úrokov z omeškania, ktoré slúžia ako sankcia za porušenie povinnosti dlžníka splácať dlžnú sumu riadne a včas. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný je povinný vrátiť (zaplatiť) veriteľovi, žalobcovi, sumu, ktorá bola žalovanému poskytnutá na základe úverovej zmluvy, spolu s dohodnutým zmluvným úrokom, ktorý by dlžník zaplatil veriteľovi aj pri riadnom a včasnom plnení úverovej zmluvy, neuhradených poplatkov a príslušného zákonného úroku z omeškania. Právny predchodca žalobcu žalovaného riadne vyzval na zaplatenie dlžnej čiastky vzniknutej z neuhradenia mesačných splátok, a to listom zo dňa 08.03.2019. Nakoľko k úhrade dlhu žalovaným nedošlo, banka ako právny predchodca žalobcu vyhlásila mimoriadnu splatnosť celého zostatku úveru, túto skutočnosť žalovanému listom zo dňa 09.04.2019 oznámila a vyzvala ho na jeho zaplatenie. Právny predchodca

žalobcu žalovanému oznámil postúpenie pohľadávky listom zo dňa 15.04.2021. Žalovaný po postúpení pohľadávky a ani počas súdneho konania nerealizoval žiadne úhrady dlhu. Žalovaný neuhradil žalovanú pohľadávku v celom rozsahu. Vzhľadom na uvedené preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu .841,54 EUR spolu s neuhradenými poplatkami vo výške 20,20 EUR, úrokom vyčísleným vo výške 1.709,95 EUR, úrokom z omeškania vyčísleným vo výške 482,57 EUR a 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.841,54 EUR od 08.04.2021 do zaplataenia.

19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa odseku 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípade vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojitosti s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Trenčín, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).