

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/141/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124011152
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2124011152.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a Mgr. Stanislava Kováča (sudca spravodajca), v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., v konaní o návrhu riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 5Pp/30/2024 – 25 zo dňa 07.06.2024, na neverejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 30.07.2024 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietla sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 5Pp/30/2024 – 25 zo dňa 07.06.2024 bolo rozhodnuté o zamietnutí návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 415 ods. 2 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“) a § 66 ods. 1 písm. c), ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“), ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/19/2022 zo dňa 18.05.2022.

Proti uzneseniu podal odsúdený v lehote ihneď po vyhlásení sťažnosť, prokurátor sa práva na podanie sťažnosti vzdal a zástupca ÚVTOS sťažnosť nepodal.

Odsúdený sťažnosť neodôvodnil. Vec bola predložená krajskému súdu dňa 12.07.2024.

Podľa § 192 ods. 1 TP pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd ako nadriadený orgán na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 TP preskúmal správnosť a zákonnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smeruje voči rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd konštatuje, že okresný súd po doručení návrhu riaditeľa ústavu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody dňa 22.04.2024 postupoval procesne bez pochybení, keď vo veci vykonal verejné zasadnutie dňa 07.06.2024, kde mal odsúdený možnosť vyjadriť sa k svojmu správaniu vo výkone trestu odňatia slobody, vykonal všetky dôkazy, ktoré sú potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie o žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie a rozhodol spôsobom, ktorý si osvojil aj krajský súd.

Vo svojom uznesení okresný súd v súlade s ustanovením § 176 ods. 2 TP rozviedol všetky zákonné a právne skutočnosti, na základe ktorých mal za to, že návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je možné vyhovieť.

Podľa § 66 ods. 1 písm. c) TZ súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 TZ pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú splnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a tiež skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel okresný súd k správnejmu záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody – vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu dňa 09.04.2024, avšak nebola splnená druhá materiálna podmienka, pretože nemožno od odsúdeného bezpečne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Pokiaľ ide o splnenie prvej z dvoch materiálnych podmienok predpokladaných v § 66 ods. 1 TZ, t. j. preukázanie polepšenia plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu, prvostupňový súd správne skonštatoval, že odsúdený túto podmienku splnil. Krajský súd si závery okresného súdu prezentované v napadnutom uznesení osvojil a v celom rozsahu na ne odkazuje bez potreby opakovania týchto dôvodov vo svojom sťažnostnom uznesení.

Pokiaľ ide o splnenie druhej materiálnej podmienky, túto súd objasňuje a skúma komplexnejšie. Posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostredie, v ktorom žil, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t. j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Túto podmienku krajský súd, rovnako ako okresný súd, nepovažuje za splnenú. Odsúdeného je možné klasifikovať ako špeciálneho recidivistu dopúšťajúceho sa opakovane drogovej trestnej činnosti, za ktorú bol spolu 3 krát súdne trestaný. Odsúdeného od páchania trestnej činnosti neodradili doteraz uložené podmiennečné a alternatívne tresty a neboli pre neho motiváciou k vedeniu riadneho života, naopak sa opakovane dopustil trestnej činnosti drogového charakteru. Okresný súd preto správne dospel k záveru, s prihliadnutím na opakovanie druhovo rovnakej trestnej činnosti a menej priaznivej resocializačnej prognózy, že u odsúdeného je potrebná dôsledná prevýchova, ktorá nebola naplnená výkonom iba polovice uloženého trestu.

Je potrebné poukázať na to, že na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody neexistuje právny nárok, daný postup je na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť riziko recidívy, pričom takou okolnosťou je aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného. Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody treba vždy zhodnotiť osobu odsúdeného a celý jeho doterajší život, vrátane jeho správania pred spáchaním trestného činu, správania, ktoré viedlo k jeho spáchaniu ako aj správania vo výkone trestu odňatia slobody. Tieto okolnosti pritom nemožno hodnotiť izolovane, ale je nutné ich posudzovať vo vzájomných súvislostiach. Očakávanie správania sa odsúdeného v budúcnosti je možné vyvodiť z objektívnych

okolností, ktoré sa už stali a ktoré musí súd logicky vyhodnotiť. Ohľadne správania sa odsúdeného v budúcnosti súd pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení vyvodzuje iba predpoklady, pretože logicky nemôže vedieť, čo sa v budúcnosti skutočne stane. Správanie sa odsúdeného v minulosti má v tomto prípade rozhodujúci význam pri určení pravdepodobnosti jeho správania sa v budúcnosti. Samotnou okolnosťou, ktorá má nepochybne veľký význam, je teda predchádzajúci spôsob života odsúdeného, vrátane jeho prípadnej trestnej činnosti, pričom pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, na ktoré poukázal aj okresný súd v napadnutom uznesení, tieto sú aj podľa názoru krajského súdu zjavné. Ako už bolo uvedené, odsúdený má okrem predmetného skutku v registri trestov ďalšie 3 záznamy za trestnú činnosť, 2 za drogovú trestnú činnosť a 1 zahraničným súdom za prevádzkovanie nepoctivých hier a stávk, pričom mu boli uložené podmiennečné tresty odňatia slobody, v ktorom sa osvedčil, a trest povinnej práce, ktorý vykonal. Druhovo rovnaká recidíva odsúdeného svedčí v prospech záveru okresného súdu, že predchádzajúce trestné stíhania, odsúdenia ani predchádzajúce výkony trestov na odsúdeného nemali požadovaný preventívny a resocializačný účinok, keďže mu nezabránili v ďalšom páchaní trestnej činnosti. Aktuálne preto v jeho prípade aj podľa názoru krajského súdu naďalej prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) TP nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Z vyššie uvedených dôvodov, a pre absenciu relevantných sťažnostných námietok, má aj krajský súd za to, že u odsúdeného nie sú splnené zákonné podmienky na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1, ods. 2 TZ, preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.