

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 7C/146/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113204062  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Gomolová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113204062.4

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: S. Č., Q.. XX.X.XXXX, U. N. X, XXX XX N., zastúpený JUDr. Ing. Lubošom Mahdoňom, advokátom so sídlom Kysucká cesta 8405/16C, 010 01 Žilina, proti odporcovi: J. J., Q.. XX.X.XXXX, U. N. XXX, XXX XX N., zastúpený JUDr. Stopka, JUDr. Blendovksý, JUDr. Strapáč PhD., s.r.o. Advokátska kancelária so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, o náhradu škody, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi krátený súdny poplatok v sume 149,87 eur, ktorý bol zaplatený kolkovými známkami.

Súd **u p r a v u j e** Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok v sume 149,87 eur.

Súd **z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 7C/146/2013-25 zo dňa 18.6.2013 v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 6.2.2013 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu vo výške 2.615,25 eur a trovy konania. Návrh uplatnil titulom náhrady škody spôsobenej odporcom, ktorá škoda spočíva v nákladoch súvisiacich s právnym zastupovaním v trestnom konaní proti navrhovateľovi vedeného na základe trestného oznámenia odporcu.

Súd návrhu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 27Ro/37/2013-11 dňa 7.2.2013 v spojení s opravným uznesením č.k. 27Ro/37/2013-14 zo dňa 24.4.2013. Proti platobnému rozkazu podal odporca v zákonom stanovenej lehote odpor, ktorý odôvodnil tým, že trestné stíhanie proti navrhovateľovi nebolo právoplatne ukončené, nakoľko uznesenie, ktorým bolo trestné stíhanie zastavené bolo zrušené Krajskou prokuratúrou v Žiline. Ďalej namietal nedoloženie príslušných uznesení o zastavení trestného stíhania ako i dôvodnosť vyúčtovaných trov uplatňovaných v rozpore s vyhláškou č. 655/2004 Z.z.

Pred prvým pojednávaním podaním doručeným súdu dňa 2.7.2013 navrhovateľ zobral návrh späť v celom rozsahu z dôvodu, že v čase podávania návrhu vo veci samej navrhovateľ mal za to, že trestné stíhanie voči navrhovateľovi je právoplatne skončené, čo mal preukázané uznesením o zastavení trestného stíhania zo dňa 16.11.2012. Odporca podal sťažnosť na postup policajta, ktorá bola Okresnou prokuratúrou zamietnutá. Uznesenie o zastavení trestného stíhania sa tak stalo právoplatným a v danom okamihu bolo dôvodné podať návrh na náhradu škody. Navrhovateľ nebol žiadnym spôsobom upovedomený o konaní odporcu, ktorý podal mimoriadny opravný prostriedok. Dozvedel sa o tom až z prílohy, ktorá bola pripojená k odporu proti platnému rozkazu. Krajská prokuratúra na základe podnetu na

prešetrenie rozhodla o opätovnom začatí trestného stíhania podľa § 6 ods. 2 písm. a zák. 153/2001 Z.z.. Voči navrhovateľovi však do toho času nebolo opätovne vznesené obvinenie a v predmetnom konaní vystupuje ako svedok..

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa súd rozhodol o zastavení konania s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie.

Podľa § 146 ods. 1, písm. c/ OSP žiadne z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa ods. 2 ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd dospel k záveru, že nie je možné aplikovať ustanovenie § 146 ods. 2, vety prvej OSP. Zo žalobného návrhu vyplýva, že návrh na tunajší súd bol podaný dňa 6.2.2013, pričom podľa listu Krajskej prokuratúry Žilina zo dňa 5.3.2013 (č.l. 21) je zrejme, že podnet odporcu na preskúmanie postupu prokuratúra bol podaný až dňa 12.2.2013. Navrhovateľ tak nemohol mať vedomosť o tom, že by rozhodnutie, ktorým bolo trestné konanie skončené, mohlo byť zrušené a teda nezavinil, že konanie sa muselo zastaviť. Taktiež nebolo zistené, že by pre správanie odporcu bol vzatý späť návrh. Nakoľko tak súd nemohol v konkrétnom prípade na rozhodnutie o trovách konania aplikovať ustanovenie ods. 2 § 146 OSP, v súlade s ods. 1 rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi rozhodol súd v súlade s ustanovením § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení. Nakoľko navrhovateľ zobral žalobný návrh na začatie konania späť pred prvým pojednávaním, vznikol mu nárok na vrátenie súdneho poplatku kráteného o sumu 6,63 eur.

Ďalej súd v súlade s ustanovením § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Z.z. rozhodol o zrušení rozhodnutia, ktorým bol odporca zaviazaný k povinnosti zaplatiť súdny poplatok za odpor z dôvodu, že návrh na začatie konania sa vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej a súdny poplatok za odpor nebol zaplatený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie neprípúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.