

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: VK-2Csp/119/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222202111
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6222202111.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v spore žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., IČO: 247 851 99, ČSA 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, zastúpeného ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizační zložka, IČO: 472 557 73, Nám. sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad, proti žalovanému C. K., T.. XX.XX.XXXX, U. H. I.. M.. Š. XXX/X, D. Y., o zaplatenie 10.586,30 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 24 Eur **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 10.562,30 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 7.579,52 Eur od 02.12.2012 do zaplatenia to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Veľký Krtíš, dňa 22.09.2022 domáhal zaplatenia sumy vo výške 10.586,30 Eur s prísl. a náhrady trov konania. Podanú žalobu odôvodnil tým, že žalovaný a jeho právny predchodca Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO 00151653 uzatvorili dňa 16.11.2016 zmluvu o splátkovom úvere č. 5121934320. Zmluva o úvere bola uzatvorená na diaľku za pomoci prostriedkov diaľkovej komunikácie (webová aplikácia, vzdialený prístup klienta). Žalovaný požiadal o úver vo výške 10.000,- Eur. Žalovaný sa zaviazal úver hradiť formou mesačných splátok v celkovom počte 96 splátok, pričom splátka bola splatná vždy k 20. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná prvý kalendárny mesiac, nasledujúci po mesiaci v ktorom bola uzatvorená zmluva, tj. 20.12.2016, a posledná splátka bola splatná 20.11.2024. Banka dňa 16.11.2016 návrh klienta na uzatvorenie zmluvy akceptovala a zmluva o úvere tak bola uzatvorená dňa 16.11.2016. Na základe tejto zmluvy poskytla Sporiteľňa žalovanému bezúčelový úver vo výške 10.000,- Eur. Úver bol čerpaný v plnej výške. Žalovaný sa zaviazal úver hradiť formou mesačných splátok v celkovom počte 96 splátok, pričom splátka bola splatná vždy k 20. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná prvý kalendárny mesiac, nasledujúci po mesiaci v ktorom bola uzatvorená Zmluva, tj. 20.12.2016, a posledná splátka bola splatná 97 mesiacov po uzatvorení Zmluvy tj. 20.11.2024 Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť zmluvný úrok, ktorý bol dohodnutý v zmluve samotnej, a to vo výške, ktorá je uvedená v úvodnej časti zmluvy s názvom „Základné podmienky“ a zároveň poplatok za poistenie vo výške 7,76 Eur mesačne a poplatok za vedenie účtu vo výške 0,00 Eur. Celkové náklady spojené s úverom predstavovali 6.944,03 Eur. Žalovaný mal úver uhradiť najneskôr do dňa 20.11.2024. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť tak činila 16.944,03 Eur. Žalovaný pôvodnému veriteľovi však nehradil splátky riadne a včas, preto právny predchodca súčasného veriteľa uplatnil svoje právo

vyplývajúce zo zmluvy a dňa 30.10.2020 zaslal žalovanému výzvu k splneniu dlhu, v ktorej súčasne upozornil žalovaného ako spotrebiteľa na možnosť vyhlásiť úver za splatný. Vzhľadom k tomu, že aj napriek tejto výzve žalovaný úver neuhradil, právny predchodca súčasného veriteľa vyhlásil dopisom zo dňa 02.12.2020 úver za predčasne splatný. Žalovaný uhradil pôvodnému veriteľovi 6.028,- Eur. Žalovaný bol ku dňu zosplatenia úveru t.j. ku dňu 01.12.2020 povinný uhradiť právnenmu predchodcovi súčasného veriteľa celkovo 8.897,31 Eur. Žalobca sa v prospech žalovaného ako spotrebiteľa rozhodol uplatňovať len sumy, vyplývajúce zo samotného vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru so zákonným úrokom z omeškania a zmluvný úrok vo výške 12,9 % p.a. z dlžnej istiny vyčíslený od prvého dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru do podania žaloby. Zmluvný úrok po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru je zo strany žalobcu uplatňovaný s poukazom na právoplatné uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 16. júna 2020, sp. zn. 5 Cdo 42/2020, ktoré vo svojom odôvodnení uvádza, že veriteľovi patrí nárok na dohodnuté zmluvné úroky aj po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Žalobca si uplatnil dlžnú istinu vo výške 7.579,52 Eur, zmluvný úrok splatný ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 1.187,73 Eur, poplatky splatné ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru 55,04 Eur (poplatky za odoslané upomienky vo výške 24,00 Eur a neuhradené poplatky za poistenie vo výške 31,04 Eur) úroky z omeškania od prvého dňa omeškania do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 71,97 Eur, zmluvný úrok vo výške 12,9 % ročne z dlžnej istiny od prvého dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, tj. od 02.12.2020 vo výške 1.692,04 Eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z istiny 7.579,52 Eur od prvého dňa nasledujúceho po dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, tj. od 01.12.2020 do zaplatenia.

2. Ku žalobe žalobca predložil Výpis z obchodného registra žalobcu, Návrh na uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver), Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Potvrdenie o uzatvorení zmluvy zo dňa 16.11.2016, Výzvu zo dňa 30.10.2020, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.12.2020 vrátane doručky, Platobnú históriu žalovaného, Výzvu zo dňa 17.12.2020, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 30.03.2021, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 23.03.2021, Prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok.

3. Súd vo veci vydal dňa 16.11.2022 pod č. k. 2Csp/119/2022-386 platobný rozkaz, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 10.586,30 Eur s prísl. a nahradiť žalobcovi trovy konania a to v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu alebo v tej istej lehote podať odpor. Uznesením zo dňa 22.03.2023 č.k. 2Csp/119/2022-49 bol platobný rozkaz zrušený, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 04.07.2023. Právny zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe a doterajších vyjadreniach. Žalobu zobral čiastočne späť v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 24,-Eur. Žalovaný bol na pojednávanie riadne predvolaný, svoju neúčast' neospravedlnil a ani z dôležitého dôvodu nepožiadal o odročenie pojednávania ,preto potom súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Výpisom z obchodného registra žalobcu, Návrhom na uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver), Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, Potvrdením o uzatvorení zmluvy zo dňa 16.11.2016, Výzvou zo dňa 30.10.2020, Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.12.2020 vrátane doručky, Platobnou históriou žalovaného, Výzvou zo dňa 17.12.2020, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.03.2021, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.03.2021, Prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok

6. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO 00151653 a žalovaný uzatvorili dňa 16.11.2016 Zmluvu o splátkovom úvere č. 5121934320. Zmluva o úvere bola uzatvorená na diaľku za pomoci prostriedkov diaľkovej komunikácie. Banka dňa 16.11.2016 návrh žalovaného na uzatvorenie zmluvy akceptovala a zmluva o úvere tak bola uzatvorená dňa 16.11.2016. Na základe úverovej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému spotrebný úver na čokoľvek vo výške 10.000,- Eur, ktorý bol čiastočne vo výške 8.556,27 Eur použitý na úhradu dlhu žalovaného titulom splátkového úveru v SLSP a zvyšná časť úveru bola poskytnutá žalovanému. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v 96 mesačných splátkach vo výške 176,52 Eur, so splatnosťou k 20. dňu v mesiaci, s dátumom prvej splátky 20.12.2016, dátumom konečnej splatnosti dňa 20.11.2024, úrokovou sadzbou vo výške 12,90 % ročne,

RPMN 15,44 %, výška odplaty 13,84 %, Priemernou hodnotou RPMN 9,27 %, poplatkom za poistenie úveru 7,76 Eur. Celkovo mal žalovaný právneho predchodcu žalobcu zaplatiť sumu 16.944,03 Eur. Žalovaný úver riadne a včas nesplácal. Naposledy uhradil sumu vo výške 1,94 Eur dňa 20.10.2019. Žalovaný následne už ďalšie splatné splátky neuhradil ani čiastočne, preto právny predchodca žalobcu Listom zo dňa 30.10.2020 žalovaného vyzval na doplatenie omeškaných splátok vo výške 2.253,253 Eur a to do 15 dní od doručenia výzvy. Súčasne ho upozornil na možnosť zosplatnenia úveru, v prípade neuhradenia dlžných splátok. Právny predchodca žalobu Listom zo dňa 02.12.2020 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 01.12.2020 a vyzval žalovaného na uhradenie celého dlhu vo výške 8.897,31 Eur do 15 dní od doručenia výzvy. Oznámenie bolo žalovanému doručené ako doporučená zásielka, ktorú prevzal otec žalovaného. Oprávnenie právneho predchodcu žalobcu úver zosplatniť vyplýva Čl. II bod 6 návrhu na uzatvorenie zmluvy, a to v prípade ak dlžník riadne a v čas neuhradí čo i len časť dohodnutej splátky. Z predloženej platobnej histórie žalovaného vyplýva, že žalovaný zaplatil splátky v celkovej výške 6.028,-Eur, z čoho bolo bankou započítané v prospech istiny: 2420,48 Eur, poplatkov: 287,84 Eur, riadnych úrokov: 3.319,3 Eur, úrokov z omeškania 0,38 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.03.2021, uzavretou medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupníkom a spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. ako postupníkom, bola pohľadávka z úverovej zmluvy voči žalovanému postúpená na postupníka.. Postúpenie pohľadávky na žalobcu, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému Listom zo dňa 30.03.2021 Žalovaný po postúpení pohľadávky neuhradil žalobcovi ani časť dlžnej sumy, preto potom žalobca podal žalobu na súd.

7. Podľa § 145 ods. 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“); ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP; súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 151 ods. 1 CSP; skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka; zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 499 Obchodného zákonníka; za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

12. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka; od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

13. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“); spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“); spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka; veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

20. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka; postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

21. Podľa § 92 ods. 8 prvej vety zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách účinnom v čase postúpenia pohľadávky; ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.

22. Podľa § 17 ods. 1 písm. a), b) ZoSÚ; v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky; práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu (18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

23. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zobral žalobu späť v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 24,- Eur, preto potom v tejto časti súd konanie zastavil.

24. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je vo zvyšnej časti dôvodná v celom rozsahu. Medzi stranami nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO 00151653 a žalovaným bola dňa 16.11.2016 uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. 5121934320. Zmluva o úvere bola uzatvorená na diaľku za pomoci prostriedkov diaľkovej komunikácie. Banka dňa 16.11.2016 návrh žalovaného na uzatvorenie zmluvy akceptovala a zmluva o úvere tak bola uzatvorená dňa 16.11.2016, kedy došlo aj k čerpaniu úveru. Žalobca v priebehu konania predložil kompletne znenie návrhu žalovaného ako

aj potvrdenia banky o uzatvorení zmluvy. Žalovaný obsah týchto dokumentov nerozporoval, preto ho súd považoval za nesporný v zmysle § 151 ods. 1 CSP. Predmetná zmluva je zmluvou uzatvorenou podľa ustanovení § 497 a násl. Obchodného zákonníka a súčasne aj spotrebiteľskou zmluvou na ktorú sa prednostne použijú ustanovenia § 52 a násl. OZ a ustanovenia ZoSÚ. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti. Žalovaný je spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52a nasl. Občianskeho zákonníka). Na základe úverovej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému spotrebný úver na čokoľvek vo výške 10.000,- Eur, ktorý bol čiastočne vo výške 8.556,27 Eur použitý na úhradu dlhu žalovaného titulom splátkového úveru v SLSP a zvyšná časť úveru bola poskytnutá žalovanému. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v 96 mesačných splátkach vo výške 176,52 Eur, so splatnosťou k 20. dňu v mesiaci, s dátumom prvej splátky 20.12.2016, dátumom konečnej splatnosti dňa 20.11.2024, úrokovou sadzbou vo výške 12,90 % ročne, RPMN 15,44 %, výška odplaty 13,84 %, Priemernou hodnotou RPMN 9,27 %, poplatkom za poistenie úveru 7,76 Eur. Súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár, ktorý obsahoval splatnosť tej - ktorej splátky, s rozpisom koľko bude zo splátky použité na úhradu istiny, zmluvného úroku a poplatku za poistenie. Celkovo mal žalovaný právnomu predchodcovi žalobcu zaplatiť sumu 16.944,03 Eur. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 ZoSÚ.

25. Žalovaný úver riadne a včas nesplácal. Naposledy uhradil sumu vo výške 1,94 Eur dňa 20.10.2019. Žalovaný následne už ďalšie splatné splátky neuhradil ani čiastočne. Uvedená skutočnosť preto bola dôvodom na to, aby právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, pričom táto možnosť mu vyplývala z Čl. II bod 6 návrhu na uzatvorenie zmluvy. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 OZ, t. j. veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatný celý dlh za splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ - upozornenia dlžníka na možnosť zosplatenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva. Dikcia § 565 veta druhá OZ je teda aplikovateľná na zosplatenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ, pričom veriteľ je limitovaný využitím práva na zosplatenie, ktoré musí uplatniť podľa § 565 OZ najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplateniu došlo). Do splatnosti tej splátky, ktorá bezprostredne nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace, musí veriteľ právo na zosplatenie uplatniť, využiť, inak jeho právo zaniká. Pokiaľ veriteľ svoje právo zosplatiť úver nevyužije, nedochádza k splatnosti celého úveru, ale platí pôvodné dojednanie strán, že dlh bude platený v splátkach. Toto právo získa opätovne za rovnakých podmienok (§ 53 ods.9 OZ), ak sa dlžník dostane do omeškania nezaplacením ďalšej splátky (ktorejkoľvek). V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor vyslovený napríklad v rozhodnutiach Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/80/2019 zo dňa 24.04.2019, sp. zn. 17Co/128/2018 zo dňa 22.05.2019, sp. zn. 43Co/27/2019 zo dňa 23.05.2019.

26. Splátkou, ktorá mala vyvolať zosplatenie, teda splátkou, s ktorou bol žalovaný v omeškaní tri mesiace (bol v omeškaní so splátkami od 10/2019 do 10/2020), bola splátka splatná dňa 20.08.2020, s ktorou sa žalovaný dostal do omeškania dňa 21.08.2020. Najbližšou nasledujúcou splátkou splatnou po uplynutí lehoty troch mesiacov od omeškania so zaplacením, t. j. po 21.08.2020, bola splátka splatná dňa 20.11.2020. Veriteľ uplatnil právo na zaplatenie celej pohľadávky dňa 02.12.2020, teda do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky (t. j. do 20.12.2020). Oznámenie bolo žalovanému doručované na adresu uvedenú v zmluve ako doporučená zásielka. Žalovaný v spore neprodukoval žiadne prostriedky procesnej obrany, ktorými by hodnoverne spochybnil, poprel a vyvrátil listinné dôkazy žalobcu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd preto považoval zosplatenie úveru za vykonané v súlade so zákonom.

27. Predpoklady postúpenia pohľadávky vzniknutej zo spotrebiteľského úveru sú upravené v § 17 ods. 1 ZoSÚ. Predpokladom platného postúpenia je postúpenie len takej pohľadávky, ktorá je po končení termínu splatnosti alebo ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti. Z uvedeného vyplýva, že v zmysle § 17 ods. 1 ZoSÚ sa predpokladá nemožnosť postúpenia pohľadávky a výnimkou je postúpenie iba splatnej pohľadávky, či už z dôvodu uplynutia jej pôvodnej doby splatnosti alebo na základe predčasného zosplatenia. V každom prípade je predpokladom postúpenia pohľadávky postúpenie iba splatnej pohľadávky, t.j. zákonodarca mienil zabrániť postúpeniu nesplatených pohľadávok, čomu zodpovedá aj rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, zverejnené v Zbierke súdnych rozhodnutí a Stanovísk NS SR č. 8/2018 pod por. č. 60, z ktorého

vyplýva: „Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 92/2001 Z.z. o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práv klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením je neplatný právny úkon.“

28. V danom prípade je nepochybné, že úverový vzťah vznikol medzi žalovaným a Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako bankovým subjektom. Z ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky (23.03.2021) vyplýva (prvá veta, časť za bodkočiarkou): „...týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu“, pričom pod čiarou sa nachádza odkaz práve na ustanovenie § 17 ods. 1 a 2 ZoSÚ. Z uvedeného potom vyplýva, že aj v prípade banky je nevyhnutným predpokladom pri postúpení pohľadávky zo spotrebiteľského úveru splnenie podmienky § 17 ods. 1 ZoSÚ, t.j. že sa jedná o postúpenie pohľadávky voči spotrebiteľovi, ktorá je splatná (rozhodnutie R 4/2021). Z vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu (banka) platne zosplatnil úver Listom zo dňa 02.12.2020.

29. Žalobca preukázal svoju aktívnu legitímáciu v spore Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.03.2021, uzavretou medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. ako postupníkom, ktorou bola pohľadávka z úverovej zmluvy voči žalovanému postúpená na postupníka. Výška postúpenej pohľadávky vyplýva z prílohy (č.l. 26 spisu). Súd mal preukázané, že banka splnila aj podmienku podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách a postúpila svoju pohľadávku na žalobcu potom, ako bol žalovaný nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením dlhu. V tomto smere súd poukazuje na Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu zo dňa 02.12.2020, ktoré bolo doručené dňa 07.12.2020 a kde ho banka vyzvala na zaplatenie splatnej pohľadávky do 15 dní od doručenia výzvy.

30. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd potom žalobe žalobcu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť žalobcovi sumu 10.562,30 Eur.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka; výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Nesplnením peňažného záväzku sa žalovaný dostal do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, pričom súd mu priznal tento úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7.579,52 Eur istiny od 02.12.2020.

34. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP; súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP; o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP, žalobca mal vo veci plný úspech žalobu zobral späť len v časti o zap. 24,-Eur), preto mu potom súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Lučenec, Pracovisko Veľký Krtíš, ul. SNP 714/2 písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.