

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/45/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413200504
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413200504.5

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: L. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. J., X. Č.. XXX/X, zast. advokátom JUDr. Petrom Jančim so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, proti odporkyni: T. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X., U. XXXX/XX, zast. Advokátska kancelária JUDr. KRALOVENSKÝ s.r.o, so sídlom Dončova 9/1445, Ružomberok, IČO: 36 857 483, v konaní o zaplatenie 1.498,25 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 04.02.2013 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 1.498,25 eur, spolu s 8,75 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 1.498,25 eur od 21.01.2013 do zaplatenia, súdny poplatok vo výške 89,50 eur, ako aj ďalšie trovy tak, ako ich vyčíslil súd, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Dňa 09.08.2013 navrhovateľ, prostredníctvom svojho zástupcu, doručil tunajšiemu súdu späťvzatie návrhu, ktoré odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu Zmluvy o následnom splácaní splátkového úveru č. XXXXXXXXXXXX, v rámci ktorej sú upravené aj vzájomné sporné nároky súvisiace s predmetom konania, sp. zn. 4C/45/2013. Zároveň požiadali, aby súd rozhodol v zmysle zákona o súdnych poplatkoch o poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení o vrátení kráteného súdneho poplatku cestou príslušného daňového úradu; súčasne uviedli, že si neuplatňujú iné trovy konania.

Podaním doručeným súdu dňa 13.08.2013 odporkyňa oznámila, že trovy konania neuplatňuje. Zároveň žiadala o vrátenie súdneho poplatku za odpor.

Podľa § 96 O. s. p. ods.:

1/ Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

2/ Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

3/ Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd vzhľadom na uvedený procesný úkon navrhovateľa, ktorým tento prejavil vôľu, aby sa v konaní ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo, postupujúc podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p., toto konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu podľa výsledku, keďže konanie bolo zastavené.

O súdnom poplatku bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline. (§ 204 ods. 1 O.s.p.), a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinnosť stanovená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, môže byť na návrh nariadený výkon rozhodnutia.