

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14C/62/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622206047
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7622206047.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej Okály, v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava proti žalovanej: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX A. B., o zaplatenie 573,80 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 143,84 €, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 €, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietal.

III. Žalovaná má nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 49,14 %, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 18.11.2022 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 573,80 € (z toho istina vo výške 556,80 € a pokuta vo výške 17,- €) a úhrady poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 €.

2. V odôvodnení žaloby uviedol, že pri kontrole úhrad zistil, že žalovaná ku dňu podania žaloby nezaplatila úhrady v zmysle zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov za kontrolované obdobie 1.1.2010 - 31.5.2022. Písomnou výzvou bola k zaplateniu dlhu vyzvaná písomne dňa 19.5.2022, ktorá mu bola odoslaná prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., pričom k zaplateniu dlhu mal pristúpiť v lehote do 30 dní od doručenia výzvy. Dlh žalovanej pozostáva zo 120 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období, pričom mesačné platby mali byť vo výške 4,64 €. Nakoľko žalovaná k zaplateniu dlhu nepristúpila, žalobca sa domáha vydania rozhodnutia, ktorým súd žalobe v celom rozsahu vyhovie.

3. Ako prostriedky procesného útoku použil žalobca skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, a to :
- Výzvu na zaplatenie nedoplatku zo dňa 19.5.2022, spolu s doručenkou preukazujúcou jej prevzatie žalovanou dňa 30.5.2022,
- Sumár predpisov a platieb pre variabilný symbol 0080291372,
- Prehľad predpisov a platieb žalovanej,
- Potvrdenie Tarifnej ceny za úradnú zásielku od Slovenskej pošty.

4. V zmysle návrhu žalobcu súd vydal dňa 21.11.2022 platobný rozkaz č. k. 14C/62/2022-13, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk uznesením č.k. 14C/62/2022-135 zo dňa 13.7.2023 zrušil.

5. Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť adresu skutočného pobytu žalovanej. Žalovaná je na adrese uvedenej žalobcom v žalobe – A. B., C. XXX/XX, čo je zároveň aj adresa trvalého pobytu žalovanej nezastihnutá, zásielka nebola listinne doručená z dôvodu, že si ju adresát v odbernej lehote neprevzal. Šetrením polície bolo zistené, že žalovaná sa v mieste bydliska nezdržiava, nakoľko žije a pracuje v Českej republike, na bližšie nezistenej adrese. Žalovaná nie je vedený v evidencii ZVJS. Iná adresa pobytu žalovanej nebola zistená ani lustráciou Obci Spišský Štvrtok a v evidencii Sociálnej poisťovne. Z uvedených dôvodov súd doručoval žalovanej žalobu s prílohami, výzvou na vyjadrenie, poučením a potvrdením o pridelení veci prostredníctvom oznamu o doručení na úradnej tabuli súdu aj webovej stránke postupom podľa § 116 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba ako „CSP“). K žalobnému návrhu sa žalovaná nijako nevyjadrila a nepoužila žiaden prostriedok procesnej obrany.

6. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €.

8. Vo veci sa jedná o spotrebiteľský spor, ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- €. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 17.5.2023, t.j. v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 3.7.2023. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi (viď bod 3. odôvodnenia rozsudku) a zistil tento skutkový stav:

10. Z Prehľadu predpisov a platieb za služby verejnosti a platieb za obdobie od 1.5.2019 do 31.5.2022 bolo zistené, že za uvedené obdobie mala žalovaná predpísané mesačné úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 € mesačne. Žalovaná v uvedenom období mala uhradiť celkom 167,04 €, pričom celkovo uhradila iba sumu 23,20 € a výška nedoplatku za uvedené obdobie predstavuje sumu 143,84 €.

11. Na úhradu nedoplatku ku dňu 31.5.2022 v sume 563,54 € bola žalovaná žalobcom vyzvaná písomnou výzvou zo dňa 19.5.2022, ktorú žalovaná prevzala dňa 30.5.2022.

12. Podľa potvrdenia Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 21.2.2022 tarifná cena za úradnú zásielku v období od 1.3.2022 pri podaní cez elektronický podací hárok bola 2,10 €.

13. Zistený skutkový stav súd právne posúdil:

14. Podľa § 52 ods.1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len ako „OZ“), Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 54 ods. 1,2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv,

ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon č. 340/2012 Z.z.“), vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

17. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z., nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

18. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny, v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

19. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 €a za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

20. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 340/2012 Z.z., povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

21. Podľa § 10 ods. 1, 3 zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 €.

22. Podľa § 100 ods. 1, 2, 3 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

23. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

24. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

25. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

26. Posudzovaný právny vzťah strán je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Povinnosť žalovanej platiť úhrady za služby poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti vysielania a televízneho vysielania vznikol tak, že žalovaná je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny. V konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, aby žalovaná pri uzatváraní zmluvy o dodávke elektriny konala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, teda vystupovala ako spotrebiteľ. Ak je teda zmluva o dodávke elektriny

spotrebiteľskou zmluvou tak aj právny vzťah, ktorý z neho vyplýva, teda povinnosť platiť úhrady za služby, spotrebiteľským právnym vzťahom.

27. Na základe vyššie uvedeného a z Prehľadu predpisov úhrad mal súd za preukázané, že žalovaná bola v období od 1.1.2010 do 31.5.2022 platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa zákona o úhrade za služby verejnosti ako odberateľ elektrickej energie na odbernom mieste A. B., C. XXX/XX. Výška mesačnej úhrady je zo zákona 4,64 €. Nakoľko žalovaná nedoplatok na úhradách nezaplatila ani napriek výzve žalobcu, má žalobca popri tejto sume nárok aj na zaplatenie pokuty v sume 17,- € a preukázaných poštových sadziab v sume 2,10 €.

28. Súd v predmetnom spore prihliadol z úradnej povinnosti na premlčanie úhrad, ktorých splatnosť nastala 3 roky pred podaním žaloby dňa 18.11.2022. Za premlčané považoval súd úhrady, ktorých splatnosť nastala pred 18.11.2019, t. j. 36 úhrad. V zmysle § 7 ods. 1, 2 zákona č. 340/2012 Z.z. bola žalovaná povinná úhrady zaplatiť do posledného dňa príslušného mesiaca, teda 1. dňa nasledujúceho mesiaca u jednotlivých úhrad začala plynúť premlčacia doba (za mesiac november 2019 to bolo 1.12.2019). Súd preto nárok v časti zaplatenia 427,86 € považoval za premlčaný a z tohto dôvodu žalobu v tejto časti zamietol.

29. Pokiaľ ide o zvyšný nárok, t.j. úhrady za obdobie od decembra 2019 do novembra 2022, poštových sadziab spojených s vymáhaním vo výške 2,10 €, tak v tejto časti bol nárok dôvodný. Žalovanej ako odberateľovi elektriny vznikla povinnosť platiť úhrady za služby poskytované žalobcom v oblasti vysielania a televízneho vysielania vo výške 4,64 € mesačne. Keďže v konaní nebolo sporné, že žalovaná úhrady za obdobie december 2019 až november 2022, v celkovej sume 143,84 € ($36 \times 4,64 = 167,04$ mínus úhrady vo výške 23,20 €) nezaplatila, vzniklo žalobcovi oprávnenie požadovať okrem zaplatenia sumy 143,84 € aj zaplatenie poštových sadziab spojených s vymáhaním vo výške 2,10 €, na zaplatenie ktorého súd zaviazal žalovanú.

30. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu v konaní. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia istiny vo výške 573,80 €. Súd jeho žalobe vyhovel čo do sumy 145,94 €, ktorá predstavuje 25,43 % zo žalovanej istiny. Neúspech mal tak žalobca v časti zaplatenia istiny 427,86 €, ktorá predstavuje 74,57 % žalovanej istiny. V konaní bola tak žalovaná úspešná v rozsahu 49,14 % ($74,57 \% - 25,43 \% = 49,14 \%$), v ktorom rozsahu jej bola priznaná náhrada trov konania.

35. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.