

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5C/30/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812218549  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812218549.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 28, IČO: 35 763 469, zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom v Bratislave, Zámocká 10, proti odporcovi: R. Q., nar. X.X.XXXX, bytom X., XX. D. XX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 476 778, so sídlom v Prešove, Nám. Legionárov 5, vedľajší účastník v konaní zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom v Lučenci, J. Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 632,13 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 383,18 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 6.10.2010 až do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 91,52 eur a iných trov v sume 7,97 eur v mesačných splátkach po 20,- eur, vždy do posledného dňa v kalendárnom mesiaci, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok s tým, že náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu JUDr. Olivera Baláža.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 632,13 eur s prísl. z dôvodu, že odporca na základe uzatvorenej zmluvy o pripojení a dodatku k tejto zmluve využíval verejné telekomunikačné služby, ktoré mu on poskytoval, ale za obdobie mesiacov august až december 2009 mu za tieto služby včas neuhradil sumu 383,18 eur. V súvislosti s porušením zmluvných povinností bola zmluvne dojednaná zmluvná pokuta v sume 248,95 eur, ktorú je odporca tiež povinný uhradiť. V konaní poukázal na to, že odporca v zmluve podpísal 24-mesačnú zmluvnú viazanosť, ale túto povinnosť neplnil 7,5 mesiaca. Vzhľadom k tomu, že podľa dodatku k zmluve sa odporca zaviazal hradiť minimálny mesačný paušál vo výške 16,71 eur, za obdobie 7,5 mesiaca ide o sumu 116,97 eur, ktorá predstavuje výpadok v tržbách navrhovateľa. Okrem toho bol odporcovi poskytnutý mobilný telefón za zvýhodnenú cenu 32,86 eur namiesto pôvodnej ceny 162,32 eur. Zmluvná pokuta preto nie je neprimeranou, nemá len sankčný ale aj zaistovacie charakter a plní funkciu paušalizovanej náhrady škody.

Odporca v konaní potvrdil, že s navrhovateľom uzavrel zmluvu o pripojení ako aj to, že mu bol poskytnutý mobilný telefón za zvýhodnenú cenu. Uviedol, že odporcovi riadne nezaplatil vystavené faktúry a je si vedomý toho, že mu vznikol dlh voči navrhovateľovi. V konaní vzniesol voči nároku navrhovateľ vyplývajúceho z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 126,96 eur námietku premlčania a podľa jeho názoru zmluvná pokuta, ktorá mu bola zo strany navrhovateľa fakturovaná, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve a toto dojednanie je teda neplatné. V konaní poukázal na to, že je nezamestnaný, nemá žiadny príjem, vyživovacie povinnosti má voči dvom deťom v sume 60,- a 67,-

eur mesačne. V súvislosti s tým požiadal o možnosť uhradiť dlh navrhovateľovi v časti, v ktorej ho uznal, v splátkach po 20,- eur mesačne.

V priebehu konania oznámil do konania svoj vstup ako vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS. Vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že zmluvnú pokutu 248,95 eura považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako takú za neplatnú. Poukázal na to, že otázka neprijateľnosti zmluvnej podmienky už bola judikovaná rozsudkami Okresného súdu Bardejov sp.zn. 4C/163/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 16Co 31/2012, rozsudkom Okr. súdu Bardejov sp.zn. 4C/161/2011 v spojení s rozsudkom Kr. súdu Prešov sp.zn. 16Co 32/2011, ako aj rozsudkami Kr. súdu Prešov sp.zn. 3Co/26/2012 a 7Co/36/2012. Vedľajší účastník tiež uviedol, že v zmysle rozsudku Súdneho dvora EÚ C-618/10 vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky uvedenej v spotrebiteľskej zmluve, čo značí, že je vylúčené uplatnenie moderačného práva súdu vo vzťahu k výške zmluvnej pokuty. Navrhovateľ nemôže neprijateľnú podmienku v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka používať a podľa jeho názoru je táto zmluvná podmienka neplatná aj pre jej neurčitosť.

Súd konal v neprítomnosti vedľajšieho účastníka na strane odporcu podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu navrhovateľa a odporcu, oboznámením obsahu zmluvy o pripojení zo dňa XX.X.XXXX a dodatku k zmluve zo dňa XX.X.XXXX, faktúr variabilný symbol č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“), dokladu o výške predajnej ceny mobilného telefónu poskytnutého odporcovi, pokusu o zmier z 30.12.2009, odporu vedľajšieho účastníka na strane odporcu zo dňa 29.1.2013, vyjadrenia odporcu z 8.3.2013 a odporu zo dňa 10.4.2013, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 19.3.2013 a 12.8.2013, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa XX.X.XXXX zmluvu o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi 1 ks SIM-karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. K tejto zmluve uzavreli dňa XX.X.XXXX aj dodatok, ktorým navrhovateľ predal odporcovi 1 ks mobilného telefónu zn. Sony Ericsson W350i za zníženú cenu 890,- Sk. Bežná predajná cena tohto mobilného telefónu bola 4890,- Sk (162,32 eur). Odporca sa v dodatku k zmluve zároveň zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov, po celú dobu bez prerušenia bude využívať jeho služby a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo ktorého účelom by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, nedopusť sa takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu pre porušenie povinností zo strany odporcu vyplývajúcich zo zmluvy alebo dodatku k zmluve (bod 2 dodatku). V bode 1 písm. b) dodatku sa odporca zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb navrhovateľa podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení Všeobecnými podmienkami, platným cenníkom služieb navrhovateľa a dodatku k zmluve. Pre prípad porušenia povinností zo strany odporcu (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) dodatku, alebo v bode 2 dodatku) ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby) si účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 7.500,- Sk, t.j. 248,95 eur bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. V období od 15.8.2009 do 14.12.2009 odporca neuhradil navrhovateľovi riadne a včas cenu za poskytnuté služby v sume celkom 383,18 eur. Podľa Všeobecných podmienok si účastníci dohodli spôsob platby prostredníctvom zasielaných faktúr, ktoré sú splatné do 14 dní odo dňa vyhotovenia. Zároveň si tiež dohodli, že zmluva a všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré nie sú v zákone č. 610/2003 Z.z., zmluve a všeobecných podmienkach výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami ostatných príslušných právnych predpisov. Keďže odporca si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení neplnil, navrhovateľ ho písomne listom zo dňa 30.12.2009 vyzval na zaplatenie sumy 383,18 eur do 12.1.2010, v opačnom prípade mu vyúčtovaná aj zmluvná pokuta 248,95 eur. Odporca na výzvu nereagoval. Navrhovateľ preto odporcovi vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 248,95 eur splatnú dňa 5.10.2010. Ani túto sumu navrhovateľ neuhradil. Navrhovateľ si preto uplatnil svoj nárok na zaplatenie sumy 632,13 eur prostredníctvom súdu. Uvedená suma predstavuje neuhradenú cenu za poskytnuté služby vo výške 383,18 eur a zmluvnú pokutu 248,95 eur. Navrhovateľ

v konaní uviedol, že uplatnená zmluvná pokuta nie je neprimeraná, plní okrem sankčnej aj zaistovacu funkciu. Odporca sa na základe dodatku k zmluve o pripojení zaviazal uhrádzať mesačný paušál minimálne vo výške 16,71 eur, túto povinnosť si po dobu 7,5 mesiaca neplnil a navrhovateľ prišiel o tržby vo výške 116,97 eur bez DPH. Okrem toho poukázal na skutočnosť, že odporcovi bol poskytnutý aj mobilný telefón za zvýhodnenú cenu 32,86 eur namiesto bežnej ceny 162,32 eur.

Odporca voči nároku navrhovateľa na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v sume 256,22 eur nenamietal, voči nároku navrhovateľa na zaplatenie sumy 126,96 eur vyplývajúceho z faktúry č. XXXXXXXXXX splatnej dňa 5.10.2009 vzniesol námietku premlčania a nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty neuznal z dôvodu, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve.

Vedľajší účastník na strane odporcu poukázal na to, že zmluvné dojednanie týkajúce sa zmluvnej pokuty bolo už inými súdmi vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorú navrhovateľ v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka nesmie uplatňovať a takáto zmluvná podmienka je neplatnou.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne len sčasti. Je nepochybné, že účastníci uzavreli medzi sebou zmluvu o pripojení, teda zmluvu podľa § 43 ods.1 zákona o elektronických komunikáciách. Podľa tejto zmluvy, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky, odporca bol oprávnený využívať služby poskytované navrhovateľom a zároveň povinný uhrádzať faktúry, ktoré mu navrhovateľ za využívanie týchto služieb vystaví. V konaní bolo preukázané, že odporca nezaplatil navrhovateľovi riadne a včas cenu za poskytované služby v sume 383,18 eur. Odporca v konaní vzniesol námietku premlčania voči nároku navrhovateľa vyplývajúceho z faktúry č. 7908544386 splatnej dňa 5.10.2009 vystavenej na sumu 126,96 eur. Súd sa preto uvedenou námietkou zaoberal. Bolo zistené, že navrhovateľ podal svoj návrh voči odporcovi dňa 5.10.2012 faxovým podaním, ktoré bolo doplnené riadnym návrhom zaslaným poštou. Z uvedeného potom vyplýva, že návrh navrhovateľa aj v časti týkajúcej sa nároku o zaplatenie sumy 126,96 eur bol podaný včas, teda v 3-ročnej premlčacej dobe podľa § 101 Občianskeho zákonníka. Námietka premlčania odporcu v tejto časti preto nebola dôvodná. Vzhľadom k tomu, že suma 383,18 eur nebola zaplatená riadne a včas, odporca sa s plnením dostal do omeškania a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých fakturovaných súm. Navrhovateľovi tak vznikol aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. Navrhovateľ si uplatnil nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej faktúry, t.j. od 6.10.2010, preto mu súd priznal nárok na úrok z omeškania od tohto dátumu. V časti o zaplatenie sumy 383,18 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 6.10.2010 do zaplatenia preto súd považoval nárok navrhovateľa za dôvodný.

V konaní si navrhovateľ uplatňoval aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 248,95 eur. Súdu je z jeho činnosti známe, že rovnaké dojednanie zmluvnej pokuty už v minulosti bolo určené ako neprijateľná zmluvná podmienka t.j. neplatné zmluvné dojednanie, pričom podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, je dodávateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. V danom prípade niet pochýb, že medzi účastníkmi ide o zmluvný vzťah na základe spotrebiteľskej zmluvy. Povinnosťou navrhovateľa teda bolo neuplatňovať si zmluvnú pokutu voči odporcovi z dôvodu jej neprijateľnosti a neplatnosti. Pokiaľ si tento nárok napriek tomu uplatnil, súd ho nepovažoval za dôvodný a v tejto časti návrh navrhovateľa zamietol.

Súd teda rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 383,18 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 6.10.2010 do zaplataenia. Súčasne dlžnú sumu odporcovi podľa § 160 ods. 1 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku povolil splácať v mesačných splátkach po 20,- eur vždy do posledného dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplataenia pod následkom straty výhody splátok. V prevyšujúcej časti týkajúcej sa zaplataenia zmluvnej pokuty v sume 248,95 eur s prísl. súd návrh ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ sa domáhal zaplataenia sumy 632,13 eur s prísl., priznaná mu bola suma 383,18 eur. V konaní jeho úspech predstavuje 60,62%, odporca a vedľajší účastník boli úspešní v 39,38%. Prevažný úspech v konaní teda mal navrhovateľ a jeho čistý úspech predstavuje 21,24%. V tomto rozsahu mu vznikol nárok na náhradu trov v konaní. Navrhovateľovi vznikli v konaní trovy v celkovej výške 468,38 eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 430,88 eur (3 úkony právnej pomoci po 41,50 eur, 2 x paušál po 7,63 eur, 1x paušál po 7,81 eur, cestovné osobným motorovým vozidlom na trase Bratislava - Prievidza a späť v sume 107,42 eur, náhrada za stratu času za 8 polhodín po 13,01 eur, DPH 20% zo sumy 359,07 eur... 71,81 eur) a zaplataeného súdneho poplatku v sume 37,50 eur. 21,24% zo sumy 430,88 eur predstavuje sumu 91,52 eur a zo sumy 37,50 eur sumu 7,97 eur. V tomto rozsahu súd navrhovateľovi náhradu trov konania aj priznal.

V konaní si uplatnil nárok na náhradu trov konania aj vedľajší účastník na strane odporcu a to z hodnoty sporu 248,95 eur. V konaní uviedol, že do konania vstúpil len v časti týkajúcej sa nároku navrhovateľa o zaplataenie zmluvnej pokuty 248,95 eur. Súd zastáva názor, že pokiaľ vedľajší účastník vstúpil do konania na strane odporcu, vstúpil do tohto konania ako celku, čo vyplýva i zo znenia ust. § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku („ako vedľajší účastník sa môže pripri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu“). Jeho úspech bolo preto potrebné posudzovať podľa výsledku celého konania, nielen jeho časti. Keďže prevažný úspech v konaní mal navrhovateľ, vedľajšiemu účastníkovi ani odporcovi v konaní nárok na náhradu trov konania nevznikol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.