

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/381/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613206127
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1613206127.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave vo veci starostlivosti o maloletú B. K., B.. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Malacky, Záhorácka 2942/60A, dieťa rodičov: matka - J. K.Á., bytom P. XX, zast. JUDr. Alojzom Baránikom, advokátom, AK Bratislava, Grösslingova 4, otec - nebohý T. K., o návrhu matky na zrušenie predbežného opatrenia, na odvolanie T. X., bytom L. Š. XXX, zast. AK JUDr. Miroslav Repka, s.r.o., so sídlom Bratislava, Francisciho 1, proti rozhodnutiu Okresného súdu Malacky, č.k. 8P 139/2013-24 zo dňa 30.05.2013, jednohlasne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa potvrdzuje.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozhodnutím zrušil predbežné opatrenie prvostupňového súdu č.k. 8P 415/2012 zo 14.12.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 26/2013 z 15.02.2012 o predbežnom zverení maloletej B. K., B.. XX.XX.XXXX do starostlivosti T.C. X.. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa právne vec posúdil podľa § 77 ods. 2 O.s.p. a z vlastného šetrenia mal preukázané, že pominuli dôvody, pre ktoré bola maloletá B. zverená predbežne do starostlivosti T. X. (hospitalizácia matky), ako aj zo samotného návrhu matky z 21.05.2013. O alternatívnom petite súd prvého stupňa - úprava styku matky s maloletou, už súd prvého stupňa nerozhodoval, keďže zrušil predbežné opatrenie. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie T. X.. Nesúhlasila s rozhodnutím súdu prvého stupňa, keď poukázala na to, že v konaní došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, účastníkom bola odňatá možnosť konať pred súdom a súd vychádzal z neúplného zistenia skutkového stavu, ako aj z nesprávneho právneho posúdenia veci. V odvolaní popísala priebeh starostlivosti o maloletú Natáliu v čase úmrtia otca maloletej. Poukázala na ochorenie matky, čo je psychiatrická diagnóza, ktorá znemožňuje riadnu starostlivosť matky o maloletú. Celá táto skutočnosť nastala z dôvodu, že matka sa nevedela postarať o maloletú, maloletej nevarila, neprala, nestarala sa o domácnosť, v tejto starostlivosti jej pomáhala rodina pani Božíkovej a sporadicky aj matka. Uvedený dôvod prečo bolo nariadené predbežné opatrenie stále trvá, ide tu o zachovanie stabilného výchovného prostredia, ktoré týmto bude narušené. Taktiež je daná neschopnosť matky o Natáliu sa riadne postarať. Namietala nález MUDr. W.B. O., ktorá vychádza z jednostranných tvrdení matky, pričom bez posúdenia interakcií dieťaťa s matkou nie je možné objektívne vydať uvedené hodnotenie. Pomoc so starostlivosťou o maloletú Natáliu poskytovala matke od narodenia maloletej. Sleduje predovšetkým jediný účel a motív ochrániť maloletú Natáliu pred psychickým vypätím a ďalším stresom spôsobeným smrťou je otca, ale hlavne pred nútenými a nezmyselnými krokmi pani Kušnírovej a pani Benovej bez akéhokoľvek ohľadu na maloletú Natáliu, jej vek a citové väzby. Preto bolo potrebné nariadiť pojednávanie a jednoznačne vyhodnotiť všetky dôkazy jednotlivo, či v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadnuť na všetky

čo vyšlo za konania najavo, včítane toho čo uviedli účastníci uvedenú zásadu súd nerešpektoval. Kolízny opatrovník vykonal šetrenie interakcie matky a maloletej Natálie v prostredí matky, vychádzal len z tvrdení matky. Nie je pravdou, že by bránila niekedy matke sa s dcérou stretávať, navrhovala ešte širší styk, ako sa domáhala matka. Pochybenie súdu je tiež v tom, že súd mal vysloviť predbežnú vykonateľnosť uznesenia až po právoplatnosti tohto uznesenia, čím by umožnil pani X. podať odvolanie a zároveň zachovať účinky predbežného opatrenia. Náhla zmena prostredia maloletej je v rozpore so záujmami maloletej Natálie. Vo veci je potrebné nariadiť znalecké dokazovanie aký spôsob starostlivosti a prostredie je pre maloletú Natáliu najvhodnejší. Taktiež napadla medializáciu celého prípadu, kde bol porušený kódex blogera, ako aj etický kódex novinára, keďže vo veci bolo písané bez znalosti veci.

Matka navrhla potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa ako správne.

Kolízny opatrovník k odvolaniu uviedol, že matka má vytvorené podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa. Priložil aj k vyjadreniu správu zo šetrenia pomerov u matky v čase pred odovzdaním maloletej do jej starostlivosti aj po odovzdaní maloletej do starostlivosti matky. Z obsahu šetrenia zo 14.05.2013 vyplýva, že v domácnosti matky je hygiena na požadovanej úrovni, domácnosť je čistá, uprataná, zásoby potravín boli dostatočné, komora bola v čase šetrenia plná surovín a množstvom zaváraním. Maloletá Natália má v domácnosti k dispozícii samostatnú izbu, ktorá je zariadená štandardným nábytkom a samostatné lôžko, priestor na hru a v budúcnosti dostatok miesta i na prípravu na vyučovanie. Stará matka maloletej sa počas pohovoru vyjadrila, že chce matke pomáhať so starostlivosťou o maloletú, nakoľko má matka diagnostikovanú schizofréniu. Stará matka uviedla, že je psychicky aj fyzicky schopná matke pri starostlivosti s maloletou pomáhať, pomohla by im aj matkina sestra J. W., ktorá žije v X. a je krsnou matkou maloletej. Stará matka je na svoj vek veľmi aktívna žena, ktorá je schopná pomôcť matke so starostlivosťou o maloletú B.. Matka sa vyjadrila, že rodinné prídavky na maloletú poberá pani X., matka maloletej výživné neplatí. Matka má vytvorené vhodné bytové podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletú. Zo šetrenia zo 04.06.2013 vyplýva, že domácnosť bola nájdená opäť na veľmi dobrej úrovni, čistá, uprataná, zásoby potravín boli dostatočné. Matka uviedla, že od posledného šetrenia bola maloletá na návšteve 31.05.2013 až 02.06.2013, cítila sa príjemne, hrala sa so sesternicou, ktorá chodí na návštevu k starej matke. Stará matka sa tiež vyjadrila, že maloletú veľmi ľúbi a želajú si aby žila s nimi, je schopná pomáhať matke so starostlivosťou o maloletú. Matka uviedla, že je sklamaná zo vzniknutej situácie, žiadala maloletú zveriť do svojej osobnej starostlivosti, uviedla, že je s dcérou v každodennom telefonickom kontakte. Zo správny zo 26.06.2013 vyplýva, že v čase tohto šetrenia sa maloletá nachádzala v domácnosti matky, bola usmiata, túlila sa k starej matke a vyjadrila sa že ľúbi aj mamu aj babku, bola spokojná, ukázala svoju detskú izbu, k dispozícii mala veľa hračiek, dostatok šatstva, má vlastné lôžko. Podľa vyjadrenia matky maloletá je doma od 08.06.2013, je šťastná, veselá, je rada že je doma, teší sa do školy. Matka sa vyjadrila, že chce mať maloletú pri sebe, je schopná sa o ňu postarať, so starostlivosťou jej pomôže aj stará matka. V domácnosti sú vytvorené vhodné bytové podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletú.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolaniu Moniky Božíkovej nie je možné vyhovieť.

Súd prvého stupňa vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny právny záver.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p. predbežné opatrenie predseda senátu zruší ak pominú dôvody pre, ktoré bolo nariadené. K zrušeniu môže dôjsť pre pominutie dôvodov, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené alebo dodatočne sa zistí, že dôvody na predbežné opatrenie tu ani neboli, odpadol právny záujem na takomto dočasnom zabezpečení, pretože vznikla nová hmotnoprávna situácia vo vzťahu medzi účastníkmi v dôsledku, ktorej je predbežné opatrenia nadbytočné, povinný dobrovoľne splnil vymáhaný nárok alebo zabezpečil jeho splnenie, napr. zloženie do súdnej úschovy. O zrušení predbežného opatrenia súd rozhoduje len na návrh, na ktorý je procesne legitimovaný navrhovateľ aj odporca. Predseda senátu môže zrušiť toto opatrenie aj bez návrhu, ale len vo veciach, v ktorých nie je potrebný návrh ani na nariadenie predbežného opatrenia. Proti uzneseniu o zrušení predbežného opatrenia je prípustné odvolanie, uznesenie je však vykonateľné ihneď po jeho doručení a ani prípadné odvolanie

na jeho vykonateľnosti nič nemení. Z toho vyplývajú aj dôsledky pre prípad núteného vymáhania obsahu predbežného opatrenia, ktoré sa po zrušení predbežného opatrenia musí ihneď zastaviť. Súd musí zastaviť aj výkon rozhodnutia a exekučný súd zastaviť exekúciu.

Z vykonaného dokazovania ako aj z vyššie uvedených skutočností teda vyplýva, že súd prvého stupňa rozhodol správne, keď zrušil predbežné opatrenie, pretože pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Tu je potrebné upozorniť, že predbežným opatrením sa iba dočasne upravujú pomery účastníkov, ak sú dané podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia. Za situácie, že matka bola hospitalizovaná a otec maloletej bol nebohý, bolo potrebné dočasne upraviť túto situáciu, avšak v súčasnosti vykonaným šetrením, správami, či už lekára alebo kolízneho opatrovníka bolo zistené, že matka ukončila hospitalizáciu a je spôsobilá sa postarať o maloletú. Z uvedených dôvodov teda súd prvého stupňa správne rozhodol, keď zrušil predbežné opatrenie. Odvolací súd nemohol spochybníť odborné stanovisko ošetrojúcej lekárky, keď posudzovať správu odborníka mu neprináleží. Šetrenie kolíznym opatrovníkom taktiež preukázalo, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené.

Na námietky, ktoré uvádzala T. X. v odvolaní odvolací súd nemohol prihliadnuť, pretože tieto presahujú rámec konania o zrušenie predbežného opatrenia. Dokazovanie, ktoré vo veci navrhla sa vykonáva vo veci samej. Z obsahu spisu vyplýva, že prebieha konanie o zverenie maloletej do starostlivosti T. X., v tomto konaní súd prvého stupňa vykoná všetky potrebné dôkazy, ktoré vyhodnotí a na základe vykonaného dokazovania vo veci rozhodne.

Na záver odvolací súd dopĺňa, že Zákon o rodine vždy predpokladá dohodu medzi zúčastnenými stranami. Odvolací súd vyslovuje počudovanie nad tým, že ide o blízkych príbuzných, ktorí v záujme maloletej nie sú schopní sa dohodnúť, s čím sťažujú situáciu najmä maloletej. Pokiaľ matka má vytvorené podmienky a je spôsobilá sa o maloletú aj keď za pomoci iných osôb postarať, je to predovšetkým jej právo, ako aj povinnosť, čo je potrebné rešpektovať. Keďže v osobách účastníkov ide o blízkych rodinných príbuzných, očakávalo by sa skôr, že bude matke poskytnutá pomoc v prípade, že túto bude potrebovať. Prerušovať puto maloletej s matkou nie je v záujme maloletej, túto väzbu je potrebné podporovať. Namiesto rozruchu okolo veci, medializácie bolo vhodné, aby účastníci konania k veci pristupovali racionálne a v súlade so záujmom maloletej tak, ako vo svojich podaniach deklarujú.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 219 O.s.p..

Poučenie:

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.