

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12C/166/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312210885
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8312210885.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovaným 1. A. Q., nar. X.X.XXXX, bytom S. F. A. XXX, 2. E. Q., nar. X.X.XXXX, bytom S. F. A. XXX, 3. S.L. C., nar. XX.X.XXXX, bytom S. F. A. XXX, všetci zastúpení opatrovníkom L. Z., pracovníčkou Okresného súdu R. F. Q., o zaplatenie 254,41 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný v 1. rade je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 254,41 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 87,10 eur, úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 254,41 eur od 5.7.2011 do zaplatenia, 16,50 eur na trovách konania a 70,12 eur na trovách právneho zastúpenia na účet zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu voči žalovaným v 2. a 3. rade z a m i e t a .

Súd žalovaným v 2. a 3. rade náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu, podal dňa 22.8.2012 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovaných v 1. až 3. rade na zaplatenie sumy 254,41 eur a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, uzavrel so žalovaným v 1. rade dňa 17.7.2004 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému v 1. rade úver. Žalovaný v 1. rade však neplnil splátky úveru riadne a včas. Právny predchodca žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.3.2011 postúpil pohľadávku voči žalovanému v 1. rade na žalobcu. Dlh žalovaného v 1. rade ku dňu postúpenia pohľadávky predstavoval sumu 284,41 eur. Žalovaný v 1. rade uznal dlžnú sumu Dohodou o uznaní záväzku a žalovaní v 2. a 3. rade pristúpili k záväzku podľa § 533 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Dňa 27.8.2012 súd vydal platobný rozkaz pod č.k. 21Ro/217/2012-25, v ktorom zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi uplatňovanú sumu a trovy konania. Pretože platobný rozkaz sa žalovaným nepodarilo doručiť, súd uznesením zo dňa 25.4.2013 č.k. 21Ro/217/2012-52 platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

Keďže pobyt žalovaných sa súdu nepodarilo zistiť, súd uznesením č.k. 12C/166/2013-56 zo dňa 21.6.2013 ustanovil žalovaným podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

Na základe žiadosti žalovaného v 1. rade a Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru reg. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.7.2004, právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, poskytla žalovanému v 1. rade úver vo výške 6000,- Sk, ktorý sa žalovaný v 1. rade zaviazal splatiť mesačnými splátkami po 200,- Sk.

Súčasťou uvedenej zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.3.2011 a prílohami k tejto zmluve, právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému v 1. rade na žalobcu.

Dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku č. 1950691 zo dňa 18.6.2011, ktorý mal formu doplneného formulára, v bode 2. žalovaný v 1. rade uznal čo do právneho dôvodu a výšky záväzok voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy vo výške 284,41 eur a dohodol sa tento dlh splácať mesačne splátkami po 25,00 eur.

Ďalšou Dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku č. 1950691 zo dňa 18.6.2011 a č. 1950691 zo dňa 20.6.2011, ktorý mal formu doplneného formulára, v bode 1.3. žalovaní v 2. a 3. rade pristúpili k záväzku podľa §533 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom tento záväzok tu nebol špecifikovaný. V bode 2. žalovaní v 2. a 3. rade uznali čo do právneho dôvodu a výšky záväzok voči veriteľovi.

Opatrovníčka žalovaných ponechala rozhodnutie vo veci po zvážení súdu.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že podaná žaloba je dôvodná len voči žalovanej v 1. rade.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 2 Zák. č. 258/2001 Z.z., účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1, 2 Zák. č. 258/2001 Z.z., účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Vychádzajúc z dôkazov, predložených zo strany žalobcu, súd má za dostatočne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným v 1. rade došlo k uzavretiu platnej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 17.7.2004, na základe ktorej právnym predchodca žalobcu, poskytol žalovanému v 1. rade úver a žalovaný v 1. rade bol povinný vrátiť tento úver dohodnutými splátkami. Žalovaný v 1. rade túto svoju povinnosť porušil a úver nesplácal riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 533 Občianskeho zákonníka, kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 tu platí obdobne.

Podľa ustanovenia § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Voči žalovaným v 2. a 3. rade súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Títo mali pristúpiť k záväzku podľa § 533 a nasl. Občianskeho zákonníka a to v dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku. Súd je však toho názoru, že tak, ako je vyjadrené pristúpenie žalovaných v 2. a 3. rade k záväzku, v bode 1.3. citovanej dohody, je nedostatočne určité. Z uvedeného bodu dohody nie je jasne, určite a zrozumiteľne špecifikované, k akému záväzku žalovaný v 2. rade pristupuje. Preto súd považoval pristúpenie k záväzku žalovaným v 2. rade za neplatné v súlade s ustanovením § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Navyše na túto Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, podpísanými žalovanými v 1., 2. a 3. rade súd nemôže prihliadnuť ako na listinný dôkaz. Táto Dohoda bola pripravená formou predtlačky a žalovaní si osobitne nevyjednali jej podmienky a nemali možnosť jej obsah podstatným spôsobom ovplyvniť. Ide o typické formulované ošetrenie vzniknutého stavu, kedy sa na podpis spotrebiteľom predkladá zdanlivo výhodný formulár o splátkach s vyhlásením o vedomosti premlčania dlhu. Túto dohodu je potrebné hodnotiť ako nekalú obchodnú praktiku, pretože boli naplnené zákonné znaky tohto inštitútu, a to nedostatok odbornej starostlivosti na strane dodávateľa (viď napr. umiestnenie textu o vedomosti premlčaného dlhu), ako aj potenciálne riziko, že takéto konanie naruší správanie spotrebiteľa. Právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným v 1. rade vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy, preto je tu potrebné aplikovať ustanovenia, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Tieto ustanovenia je treba aplikovať aj na právne úkony, ktoré bezprostredne nadväzujú na spotrebiteľskú zmluvu, a teda aj na právny úkon uznania dlhu. Pri vyhodnocovaní praktiky dodávateľa súd musí operovať priemerným spotrebiteľom (Smernica Rady AEP 2005/29 bod 19 Preambuly) a existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ nepodpíše dokument sledujúci dosiahnutie splátok. Z týchto hľadísk sa preto javí Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku aj ako nekalá obchodná praktika, neplatná.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danej veci žalobca vo vzťahu k žalovanému v 1. rade mal plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania. Jeho trovy pozostávajú zo súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 70,12 eur (2 krát hlavný úkon po 25,90 eur t.j. prevzatie veci a podanie návrhu) a 2 krát paušál po 9,16 eur + 20% DPH.

O trovách žalovaných v 2. a 3. rade, ktorí boli v konaní úspešní súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., avšak týmto žalovaným žiadne trovy nevznikli, preto im súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.