

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 6C/199/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613208944  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Slovinská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613208944.3

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu M. O., O..U..L., S., B. XX, IČO: 35 925 922, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Bratislava, Mliekarenská 10, IČO: 36 857 033 proti žalovanému Y. I., C.. XX.X.XXXX, D. S. W. XXX, D..Č.. O. C. A., R. I. X, právne zastúpenému JUDr. Romanom Škerlíkom, advokátom v Spišskej Novej Vsi, Štefánikovo nám. 5, o zaplatenie 394,85 € s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému, na účet jeho právneho zástupcu trovy konania - právneho zastúpenia vo výške 86,92 EUR, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd **z r u š u j e** uznesenie tunajšieho súdu 6C/199/2013 - 32 zo dňa 11.7.2013 o vyrubení súdneho poplatku z odporu žalovanému.

Žalobca má právo na vrátenie súdneho poplatku z návrhu, prostredníctvom príslušného Daňového úradu vo výške 16,87 EUR, po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu 394,85 € s úrokom z omeškania a nahradiť trovy konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, proti ktorému podal včas odpor žalovaný a v odpore okrem iného vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku žalobcu.

V priebehu konania, pred prvým pojednávaním žalobca svojim podaním zo dňa 18.7.2013, ktoré došlo na súd 22.7.2013, v celom rozsahu zoberal svoju žalobu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania svoj návrh späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Keďže žalobca zoberal svoju žalobu celkom späť, súd konanie bez ďalšieho skúmania zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého, ak niektorí z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Vzhľadom k tomu, že

zastavenie konania zavinil žalobca a žalovaný si uplatnil náhradu trov konania, súd žalovanému priznal náhradu trov konania predstavujúcich trovy právneho zastúpenia advokátom v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony po 28,22 €, účasť na nemeritórnom pojednávaní dňa 8.7.2013 vo výške 7,05 € a 3 x 7,81 € režijný paušál.

Súd rozhodol podľa zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, § 11 ods. 3,4 o vrátení súdneho poplatku žalobcovi, kráteného o 6,63 €, keďže k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním.

V neposlednom rade súd uznesením zrušil uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 11.7.2013 podľa § 210a/ O.s.p., keďže proti tomuto uzneseniu sa žalovaný odvolal, že ide o spor s právneho vzťahu so spotrebiteľským prvkom, kedy nie je povinný platiť súdny poplatok, lebo je od neho podľa § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch oslobodený od platenia súdnych poplatkov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.