

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 8T/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123012441  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5123012441.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina samosudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v Čadci dňa 4. júla 2023 takto

### rozhodol:

Obvineného I. D., E.. XX.XX.XXXX K. Č., J. I. S. XXXX, XXX XX D. E. D., okres Č.

a

obvineného C. A., E.. X.X.XXXX K. Č., J. I. I. - P., G. Z. XXXX/XB, Z. I. XXX XX D.S. E. D. XXXX, okres Č.,

uznáva za vinných, že

v presne nezistenom čase, v nočných hodinách z 05.05.2022 na 06.05.2022, v osade Q. M. v meste D.Á. E. D., okres Č., najskôr I. D. neoprávnene vošiel cez vstupnú drevenú bránu, zaistenú kovovým drôtom, na súvisle oplotený pozemok a následne do rodinného domu súpisné číslo XXX využívaného na rekreačné účely, ktorého výlučnou vlastníčkou je C. A., E.. XX.XX.XXXX, J. I. I. - Z., X. XXXX/XX, tým spôsobom, že nezisteným predmetom vypáčil v oblasti zámku vchodové dvere do uvedeného rodinného domu, ktoré následne vysadil z pántov a oprel o zábradlie, vošiel do chodby uvedeného rodinného domu, kde nezisteným predmetom vypáčil v oblasti zárubne dvere vedúce do kuchyne, ktorou prešiel jednak do vedľajšej obývacej miestnosti, ale tiež vyšiel po schodoch do miestnosti spálne, uvedené miestnosti prehľadal, pričom tiež prišiel k hospodárskej budove bez súpisného čísla nachádzajúcej sa pri uvedenom rodinnom dome, kde nezisteným predmetom vylomil v oblasti zámku vstupné dvere do tejto hospodárskej budovy, ktorú následne tiež prehľadal a na zem poukladal rôzne veci, ktoré si chcel odniesť, na čo krátko pred polnocou telefonicky požiadal C. A., aby na motorovom vozidle prišiel do uvedenej osady a pomohol mu z jeho rodinnej chaty niečo odvieť domov, na čo C. A. krátko po polnoci do uvedenej osady prišiel na motorovom vozidle zn. F. L., ktoré odstaviť neďaleko uvedenej rekreačnej oblasti a pešo pokračoval k spomínanej rodinnej chate I. D., kde sa však tento nenachádzal a tak ho telefonicky kontaktoval, pričom I. D. telefonicky navigoval C. A. k uvedenému rodinnému domu súpisné číslo XXX, kde ho s prenosným svietidlom na hlave tzv. čelovkou a prenosnou svetelnou baterkou v ruke čakal pri vstupnej bránke, ktorou spoločne neoprávnene vošli do dvora pri uvedenom rodinnom dome, kde si C. A. všimol vylomené dvere v oblasti zámku na hospodárskej budove, do ktorej tiež vošiel a aj veci nachystané na odcudzenie, a súc si tak vedomý, že ide o krádež vecí z uvedeného rodinného domu a hospodárskej budovy, potom ako I. D. vyniesol z uvedeného rodinného domu niekoľko vecí a tiež zväzok kľúčov, spoločne prešli z vonkajšej strany k priestorom pod obytnou časťou uvedeného rodinného domu, kde I. D. za pomoci uvedených kľúčov otvoril miestnosť kúpeľne pod schodmi a tiež otvoril ďalšie miestnosti, odkiaľ bral veci a podával ich C. A., aby tieto ukladal na trávu medzi hospodárku budovu a uvedený rodinný dom, kde následne I. D. uložil tiež v plátenných vreciach zhromaždené náradie odcudzené z hospodárskej budovy, pričom takýmto spôsobom spoločne odcudzili z obývacej miestnosti tablet zn. APPLE nezisteného typu v hodnote 5,27 €, ďalekohľad zn. YSAKA nezisteného

typu v hodnote 12,50 €, ďalekohľad nezistenej značky a typu zakúpeného v maloobchodnej sieti Lidl v hodnote 6,89 €, z miestnosti spálne vypaľovačku do dreva zn. Asist nezisteného typu v hodnote 29,36 € a brúsku zn. Parkside v hodnote 23,03 €, z miestnosti kúpeľne krovinorez zn. Hecht 152 BTS v hodnote 74,99 €, pokosovú pílu zn. Metabo KGS 216 M v hodnote 87,10 €, hobl'ovačku zn. Parkside nezisteného typu v hodnote 139,26 € a vzduchovku zn. Slavia 620 v hodnote 14,- €, z hospodárskej budovy nachádzajúcej sa vedľa rodinného domu vŕtačku a uťahovačku zn. DeWalt nezisteného typu v hodnote 80,44 €, motorovú pílu zn. AL-KO BKS 35 v hodnote 26,85 €, nivelačný prístroj zn. Bosch nezisteného typu v hodnote 52,50 €, a z garáže, ktorá je súčasťou hospodárskej budovy elektrickú pílu zn. Bosch nezisteného typu v hodnote 49,28 €, elektrickú vŕtačku zn. Einhell nezisteného typu v hodnote 5,60 €, AKU vŕtačku zn. Metabo nezisteného typu spolu s dvoma batériami v hodnote 40,11 €, rozbrusovačku 230 mm zn. WORKS v hodnote 25,09 €, AKU ručnú pílu na orezávanie stromov nezistenej značky a typu v hodnote 48,56 €, priamočiaru pílu zn. Einhell nezisteného typu v hodnote 8,00 €, priamočiaru pílu nezistenej značky a typu v hodnote 6,40 €, 2 ks uhlovú brúsku zn. Metabo 125 mm nezisteného typu spolu v hodnote 23,89 €, búracie kladivo zn. Einhell nezisteného typu v hodnote 21,44 €, stolový cirkulár zn. Einhell nezisteného typu v hodnote 32,43 €, ručný hoblík zn. Einhell v hodnote 17,07 €, minibrúsku zn. Asist v hodnote 21,60 €, zväračku zn. Parkside nezisteného typu v hodnote 62,27 €, vodováhu zn. Extol nezisteného typu v hodnote 1,30 €, 2x pištoľ na purpenu spolu v hodnote 22,70 €, propán-butánovú fľašu v hodnote 66,89 €, plynový ohrievač na propán-butánovú fľašu nezistenej značky v hodnote 211,93 €, sadu 8 ks vidlicových kľúčov na matice Extol v hodnote 12,02 €, vŕtáky do príklepovej vŕtačky 60 cm a 5 ks rezných kotúčov v hodnote 31,45 €, teplovzdušnú pištoľ nezistenej značky zakúpenú v maloobchodnej sieti Kaufland v hodnote 7,41 €, dierovač zn. Extol s nadstavcami v hodnote 8,11 €, pásovú brúsku zn. Parkside nezisteného typu v hodnote 20,15 €, predlžovací kábel 50 m v hodnote 37,81 €, čerpadlo ponorné 400 W nezistenej značky a typu v hodnote 40,90 €, klincovačku zn. Parkside nezisteného typu v hodnote 12,84 €, ručné náradie a to 15 ks skrutkovačov, 1 ks kombinačky, 1 ks kliešte, 1 ks zvinovací meter v dĺžke 5m a 1 ks zvinovací meter 3m spolu v hodnote 49,44 €, 2 ks sekeru Fiskars spolu v hodnote 59,97 €, záhradnícke náradie a to 2 ks nožnice a kosák spolu v hodnote 28,25 € a príklepovú vŕtačku nezistenej značky a typu v hodnote 8,- €, teda veci, ktoré následne obaja na viackrát odniesli k rodinnej chate I. D., tu ich naložili do osobného motorového vozidla zn. F. L., ktoré tam neskôr pristavili a odviezli ich do miesta trvalého bydliska I. D., kde odcudzené veci uložili do pivnice, pričom C. A. si za účelom ďalšieho predaja zobral pokosovú pílu zn. Metabo KGS 216 M a elektrickú rozbrusovačku zn. WORX, ktoré dňa 09. 05.2022, po predchádzajúcej výzve podľa § 89a odsek 1 Trestného poriadku, dobrovoľne vydal policajtovi Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície Č., čím týmto svojím konaním majiteľke C. A., E.. XX.XX.XXXX, J. I. I. - Z., X. XXXX/XX, spôsobili škodu na odcudzených veciach spolu sume 1.532,68 € a na poškodenom zariadení spolu v sume 234,06 €,

t e d a

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania
- vlámaním,
- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

č í m s p á c h a l i

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona, v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m u k l a d á

I. obvinenému I. D.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá a nad správaním obvineného v skúšobnej dobe ukladá probačný dohľad.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Čadca vo veci sp. zn. CA-1T/51/2022 zo dňa 20.5.2022, právoplatným dňa 28.6.2022, obvinenému doručeným dňa 17.6.2022, ktorým bol obvinenému pre prečin podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložený peňažný trest vo výške 500 (päťsto) eur, pre prípad jeho úmyselného zmarenia podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona náhradný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) dní, podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 (dva) roky a podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia veci: osobného motorového vozidla značky A. Z., ev. č. T. XXX B., WIN: O., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 2 Trestného zákona súhrnný peňažný trest vo výške 500 (päťsto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) dní.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 2 Trestného zákona súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 42 ods. 2 Trestného zákona súhrnný trest prepadnutia veci: osobného motorového vozidla značky A. Z., ev. č. T. XXX B., WIN: O..

II. obvinenému C. A.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), j) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradil škodu spôsobenú trestným činom.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Čadca vo veci sp. zn. CA-2T/5/2023 dňa 30.1.2023, právoplatným dňa 21.3.2023, obvinenému doručeným dňa 10.3.2023, ktorým bol obvinenému pre prečin podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky, ktorého výkon mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona s použitím § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienične odložený na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok a ktorému bola podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona uložená povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku i povinnosť nahradiť škodu vo výške 330 eur poškodenému A. Z. D., E. XX.X.XXXX K. Č., J. I. Y. XXX, okres Č., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obvinení I. D. a C. A. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej C. A., E. X.X.XXXX K. I., J. I. X. XXXX/XX, I. - Z., Z. I. J. XXX, XXX XX D., škodu vo výške 1.766,50 eur.

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona, v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.