

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: RA-5C/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6823200259
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6823200259.3

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota, v právnej veci žalobcu: Spoločenstvo vlastníkov bytov Južná 1 - 7, IČO: 45 021 902, so sídlom Južná 1 - 7, 982 01 Tornaľa, proti žalovanému: M. C., G.. XX. XX. XXXX, K. B. X/XX, XXX XX E.Q. o zaplatenie 706,56 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 20.02.2023, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 706,56 € s príslušenstvom.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 5C/9/2023-17 zo dňa 22.02.2023, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 706,56 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 28,51 Eur od 01. 09. 2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 6,25 % zo sumy 135,61 Eur od 01. 10. 2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 6,25 % zo sumy 135,61 Eur od 01. 11. 2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 7,00 % zo sumy 135,61 Eur od 01. 12. 2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 7,50 % zo sumy 135,61 Eur od 01. 01. 2023 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 7,50 % zo sumy 135,61 Eur od 01. 02. 2023 do zaplatenia, poplatok z upomienky vo výške 2,45 Eur, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 01.03.2023.

3. Žalovaný v zákonnej lehote, dňa 14.03.2023, doručil súdu odpor s vecným odôvodnením v ktorom uviedol, že neuznáva nárok žalobcu čo do dôvodu, aj do výšky.Odpor bol doručený žalobcovi na vyjadrenie.

4. Žalobca sa k odporu nevyjadril. Dňa 08.06.2023 bolo súdu doručené podanie žalovaného v ktorom uviedol, že žalobca voči jeho osobe evidoval tieto preplatky: za rok 2020 vo výške 208,30 €, za rok 2021 vo výške 258,82 € a za rok 2022 vo výške 96,87 €. Predmetné podanie bolo doručené žalobcovi na vyjadrenie. Vo vyjadrení, ktoré bolo súdu doručené dňa 29.06.2023 zobral žalobu späť v plnom rozsahu. Uviedol, že ku dňu 16.02.2023 mal žalovaný nedoplatok na zálohových platiach vlastníka za poskytované služby spojené s bývaním vo výške 706,56 €.Po vydaní ročného vyúčtovania služieb za rok 2022 ku dňu 31.05.2023 mal žalovaný preplatok vo výške 667,82 €. Žalobca uviedol, že v dôsledku preplatku na vyúčtovaní za rok 2022 sa dlh žalovaného znížil na sumu 38,74 a pre žalobcu nie je významné viesť spor o tak nízku sumu.

5. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. V zmysle § 146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Nakoľko žalobca vzal žalobu späť pred začatím pojednávania, a to v celom rozsahu, boli v danej právnej veci splnené zákonom dané podmienky pre zastavenie konania, a preto súd rozhodol v zmysle § 144 CSP a konanie zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 ods. 1 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúma kto procesne zavinil, že konanie bolo zastavené (§ 256 CSP). V danom prípade k zastaveniu konania došlo v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom, preto z čisto procesného pohľadu zastavenie konania zavinil žalobca. Súd má však za to, že v čase podania žaloby bola táto dôvodná. Žalovaný vo svojej obrane neuviedol žiadne relevantné skutočnosti spochybňujúce nárok žalobcu. Dôvodom vedúcim k späťvzatiu žaloby bolo, že po podaní žaloby v dôsledku vykonaného vyúčtovania zálohových platieb za rok 2002 bol výsledok hospodárenia žalovaného taký, že tento mal preplatok, v dôsledku čoho sa jeho dlh znížil zo sumy 706,56 € na sumu 38,74 €. Uvedené síce nepredstavuje plnenie žalovaného po podaní žaloby, ale objektívnu skutočnosť, ktorá spôsobila zníženie jeho dlhu. Ak by žalobca aj po ročnom vyúčtovaní trval na podanej žalobe v pôvodnom rozsahu, bol by v konaní neúspešný. Preto bolo jedinou možnosťou žalobcu pristúpiť k späťvzatiu žaloby, minimálne v rozsahu znižujúcom pôvodný dlh žalovaného. Vzhľadom na to nemožno procesné zavinenie zastavenia konania pričítať ani jednej zo strán sporu, čo súd považoval za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Rimavská Sobota. Odvolanie podávané poštou, je vhodné adresovať nasledovne: Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca (§ 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.