

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 8C/34/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712216479  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Šmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712216479.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: Štátny fond rozvoja bývania so sídlom v Bratislave, Lamačská cesta 8, IČO 31 749 542 zastúpeného JUDr. Jozefom Bolješikom, advokátom so sídlom v Piešťanoch, Radlinského 50, proti odporcom v rade 1/: B. M., C.. XX.X.XXXX, D. S. B., N. O. XXXXX/XXB, v rade 2/: Q. M., C.. XX.X.XXXX, S. B., N. O. XXXXX/XXB, obaja zastúpení advokátskou kanceláriou JUDr. Mario Buksa, právne služby, s.r.o. so sídlom v Martine, ČA 1, IČO 36 862 819, v konaní o zaplatenie 17.258,04 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Opravuje sa výrok uznesenia Okresného súdu Martin č.k. 8C/34/2013-76 zo dňa 17.7.2013 a znie takto:

„Súd schvaľuje zmier uzavretý medzi účastníkmi v tomto znení:

Odporcovia v rade 1/ a 2/ sa zaväzujú spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 16.808,35 € v členení 16.766,37 € ako istinu a 41,98 € ako zmluvný úrok, a to v pravidelných mesačných splátkach po 110,- €, splatných vždy k 15-emu dňu v mesiaci pod stratou výhody splátok.

Odporcovia v rade 1/ a 2/ sa zaväzujú nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 1.448,75 €, a to do 31.12.2013 na účet JUDr. Jozefa Bolješika, advokáta.

Odporcovia v rade 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok vo výške 57,- € do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu na účet Okresného súdu Martin, vedený v Štátnej pokladnici Bratislava, č. účtu 7000146514/8180.“

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcov v rade 1/ a 2/ zaplatiť navrhovateľovi istinu 17.258,04 €, nezaplatené úroky vo výške 53,60 €, úrok z omeškania vo výške 8,75 % z istiny, zmluvnú pokutu vo výške 1.731,16 €. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 27.8.2002 uzavrel s odporcami zmluvu o poskytnutí podpory vo forme úveru v zmysle ustanovení zákona č. 126/1996 Z.z. o štátnom fonde rozvoja bývania, na základe ktorej poskytol odporcovi podporu vo výške 23.235,74 €. Odporcovia sa tento úver zaviazali splatiť so základnou úrokovou sadzbou vo výške 3,1 %.

Na pojednávaní dňa 17.7.2013 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že s odporcami sa dohodli mimosúdne, a to tým, spôsobom, že odporcovia sa zaviazali, že zaplatia istinu, ktorá bola vyčíslená ku dňu 15.7.2013 bankou, a to vo výške 16.766,37 Eur a tiež zmluvný úrok vo výške 41,98 Eur.

Uznesením č.k. 8C/34/2013-76 zo dňa 17.7.2013 schválil zmier uzavretý medzi účastníkmi tak, že odporcov v rade 1/ a 2/ zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 16.808,35 Eur v členení 16.766,37 eur ako istinu a 41.098,- Eur ako zmluvný úrok, a v pravidelných mesačných splátkach po 110,- Eur, splatných vždy k 15-temu dňu v mesiaci pod stratou výhody splátok.

Dňa 6.8.2013 doručil právny zástupca odporcov v rade 1/ a 2/ súdu návrh na opravu uznesenia, v ktorom došlo k chybe v písaní, resp. zrejmej nesprávnosti, keď súd uviedol zmluvný úrok vo výške 41.098,- Eur, namiesto 41,98 Eur.

Podľa § 164 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Podľa § 167 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Súd šetrením v spise zistil, že pri písaní uznesenia o schválení zmierní došlo k zrejmej nesprávnosti, keď súd vo výrokovej časti uznesenia uviedol, že súd odporcovia povinní zaplatiť okrem istiny zmluvný úrok v sume 41.098,- Eur, namiesto správnej sumy 41,98 Eur. Vzhľadom na tieto skutočnosti, súd opravil chybu v písaní uznesenia tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p.).