

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 1T/135/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713010465
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Chuda
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7713010465.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Andrej Chuda, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.8.2013 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

1/ N. , nar. XX.X.XXXX. v Michalovciach, trvale bytom S. okr. Michalovce, bez pracovného pomeru, t.č. ÚVT OS Ružomberok

2/ ml. B. , nar. XX.X.XXXX v Michalovciach, trvale bytom S. okr. Michalovce, bez pracovného pomeru, t.č. ÚVV a ÚVT OS Košice, Floriánska 18

u z n á v a j ú s a v i n n ý m i

- z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.,

p r e t o , ž e

N. aj napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu Michalovce, sp. zn. ObU-MI-OVVS-2012/04219 zo dňa 18.9.2012 právoplatným 5.10.2012 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bola uložená sankcia-pokuta vo výške 50,- EUR a

ml. B. aj napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu Michalovce, sp. zn. ObU-MI-OVVS-2012/02352 zo dňa 21.3.2012 právoplatným 11.4.2012 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bola uložená sankcia-pokuta vo výške 40,- EUR,

obvinení opätovne v presne nezistený deň v mesiaci január 2013 vo večerných hodinách po predchádzajúcej vzájomnej dohode došli k oplateniu neobývaného rodinného domu č. 252 v obci Trhovište, okr. Michalovce, kde pílkou na kov odrezali a odcudzili oplatenie z kovových rúrok o dĺžke 20 m a váhe 200 kg, ktoré následne odovzdali v zberných surovinách, čím tak Petrovi Maheľovi spôsobili škodu vo výške 44,-EUR,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojili cudziu veci tým, že sa jej zmocnili a boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí,

z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný N.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa u obžalovaného Zdenka Kapuru od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/210/2012 zo dňa 8.4.2013 je na ochranu spoločnosti o nápravu páchatela dostatočný.

obžalovaný ml. EP.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa u obžalovaného ml. B. od uloženia súhrnného trestu, lebo trest uložený rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/268/2012 zo dňa 28.3.2013 je na ochranu spoločnosti o nápravu páchatela dostatočný.

Podľa § 287 Tr. por. súd obžalovaným ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne poškodenému F. nahradiť škodu v sume 44,- EUR.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Michalovciach podal na obžalovaných N. obžalobu dňa 2.7.2013 stíhaných pre prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák..

Obžalovaný N. a obžalovaný P. pred súdom urobili vyhlásenie, že sú vinní zo skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaní na otázky samosudcu podľa § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g, h/ Tr. por. čí:

- rozumejú podstate skutku, ktorí im kladený za vinu, odpovedali áno,
- boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, odpovedali áno,
- rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedali áno,
- boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladení im za vinu, odpovedali áno,
- dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, odpovedali áno.

Vzhľadom na vyhlásenia obžalovaných súd uznal ich vinu a ich konanie kvalifikoval ako spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. .

Obžalovaný N. z miesta bydliska nebol dobre hodnotený. Jeho správanie je arogantné a agresívne. Doposiaľ bol viackrát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť. Za posledných desať rokov bol odsúdený v roku 2003 pre trestný čin krádeže a ďalšiu trestnú činnosť na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov. V roku 2006 bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov a osem mesiacov pre trestný čin lúpeže. Dňa 8.4.2013 bol odsúdený za prečin krádeže na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov. Trest v súčasnej dobe vykonáva.

Obžalovaný ml. B. bol v roku 2012 raz odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody s podmieneným odkladom výkonu, ale na odsúdenie sa vzťahovala amnestia. V roku 2013 bol znova odsúdený vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 3T/268/2013 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní dvanásť mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu tridsaťšesť mesiacov.

Tak u obžalovaného Zdenka Kapuru ako aj obžalovaného ml. B. do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu, pretože skutok spáchali v mesiaci január 2013, teda skôr ako boli vyhlásené u nich odsudzujúce rozsudky a to u N. vo veci sp. zn. 1T/210/2012 zo dňa 8.4.2013 a u ml. B.a vo veci sp. zn. 3T/268/2013 zo dňa 28.3.2013. U obžalovaného ml. B. bol týmto rozsudkom ukladán súhrnný trest vo vzťahu k rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 4T/240/2012 zo dňa 17.1.2013. Nakoľko nebolo presne ustálené, ktorého dňa v mesiaci január 2013 obžalovaní spáchali skutok pre ktorý boli teraz súdení súd sa riadil zásadou pochybnostiach v prospech obžalovaného a hodnotil túto situáciu tak, že mohlo to byť pred vyhlásením rozsudku vo veci 4T/240/2012 a preto aj u neho v úvahu prichádzalo uloženie súhrnného trestu.

Súd bol názoru, že tresty ktoré boli obžalovaným naposledy uložené sú postačujúce na ochranu spoločnosti ako aj na nápravu páchatelov a preto u oboch upustil od uloženia súhrnných trestov v zmysle ustanovenia § 44 Tr. zák..

Súd obžalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu poškodenému F. v sume 44,- EUR, pretože takúto škodu mu spôsobili spoločne úmyselným prečinom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.